

Ruling Report

Honour 2017-18, match 17, 18 november 2017

BCOB 2 – BCOB 3, Closed Room:

N: (BCOB 3) Faramarz Bigdeli – S Louis-Carl Speleers

E: (BCOB 2) Dominique Maurin – W Jean-François Jourdain

deal 8 (W/none)

♠ A K Q 7 6

♥ K Q

♦ Q J 8 5 4 2

♣ –

♠ 8 4

♥ A J 8 5 3

♦ –

♣ A K 8 7 5 2

♠ 10 9 2

♥ 7 6 4

♦ A K 10 9

♣ Q 6 3

♠ J 5 3

♥ 10 8 2

♦ 7 6 3

♣ J 10 9 4

W

1♥

4♥

5♣

N

3♣

4♠

Pass

E

3♥

Dble

5♥

S

Pass

Pass

All Pass

lead : ♦8 – 8 tricks, NS +150

J'ai été appelé pendant le jeu de la donne et après celle-ci.

L'enchère de 3♣ n'a été alerté par Sud qu'après que le charriot a été transféré vers le côté de Nord et Est. A ce moment, Ouest a encore voulu changer son enchère mais c'était déjà trop tard. On m'a dit, à table, que l'enchère de 4♠ avait déjà été fait au moment où Sud/Ouest ont voulu retirer le charriot. Au moment de leur demande de l'appel, Nord/Sud ont maintenu que c'était Ouest (et non Sud comme le prévoit le règlement) qui a poussé le charriot. Ouest ne s'est formellement.

Je dois donc arbitrer que Ouest a été, au moment de son enchère de 4♥, mesinformé.

Tout le monde est d'accord que l'enchère de Nord aurait dû être alerté, et l'explication de "Piques et Carreaux" est la correcte.

Ouest me disait, à table, que si on lui avait expliqué cette signification, il aurait annoncé 4♣ au lieu de 4♥. Puis, quand le tray retourne avec 4♠ et contre, il n'aurait plus rien dit. Maintenant, puisqu'il n'a pas pu annoncer ces trèfles à la première occasion, il l'a fait à la deuxième.

J'ai demandé l'avis de quatre joueurs de division honneur, de trois équipes différentes.

Je leur ai montré les enchères du premier tour, avec la bonne explication de 3♣. Deux des trois auraient donné 4♣ (ou 4♦), le troisième encore 4♥, mais il ne trouvait pas mal 4♣.

Après 4♣, je leur demandait leur troisième enchère. Celui qui avait donné 4♥ a maintenant passé, comme un des deux autres. Le troisième aurait encore donné 5♣ (même après son 4♣). Un

quatrième expert demandé aurait aussi enchéri 4♣ et passe, mais celui-ci faisait partie d'une des équipes en question, donc peut-être on ne doit pas tenir compte de cette voix, bien que la réponse a été donné bien avant qu'il savait qu'il s'agissait de son équipe.

J'ai bien confirmé, à table, ce que les enchères auraient été avec 4♣ au lieu de 4♥. Nord a confirmé qu'il aurait toujours annoncé 4♠, et Est confirmait que, puisqu'il contraît sur base de son ♦AK, il aurait fait la même chose sur les enchères alternatives.

J'ai donc arbitré comme suit:

En tout cas, Ouest donnera 4♣. Nord enchérit 4♠, contré par Est. Mais puis, dans un cas sur quatre, Ouest enchérit encore 5♣, ce qui les retourne au résultat de table. Dans 75% des cas, alors, le résultat est changé en 4 Piques, contrés, moins trois.

Le programme ne sait pas entrer ces résultats, et j'ai donc entré, dans le programme, le score de 500, Ceci rend le résultat +12 IMP vers BCOB 2, alors que l'arbitrage est de 75% de +12 et 25% de +2 (4♥-2 à l'autre table); soit +10 (9,5 arrondi en faveur du camp non-fautif). J'ai donc déduit 2 IMP du résultat donné par le programme de la score de BCOB 2.

Similairement, j'ai déduit 2 IMPs du résultat en Butler de la paire Jourdain-Maurin, et j'ai ajouté 2 IMPs à Bigdeli-Speleers.

BCOB3 a fait savoir tout de suite d'aller en appel. On m'a voulu donner deux raisons pour leur appel, dont je n'ai retenu qu'un seul: le fait que c'aurait été ouest qui avait poussé le tray. On m'a payé les 100€ de caution. J'ai averti Philippe Coenraets du fait de l'appel et je lui ai transféré l'argent de caution.

Herman De Wael.