

Arbitrage Chaver 4 – Squeeze 4 (3 Nat D) van 13 December 2014

Vooraf. De aanvraag voor de arbitrage bereikte de wedstrijdleader op 12 januari 2015.

Bord 25 N/OW

	♠ K J 2	
	♥ K 8 7	
	♦ Q 8 7	
	♣ 8 6 5 3	
♠ Q 9 8 5		♠ A 6 4
♥ J 6 2		♥ A Q 10 5
♦ K 10 9		♦ 6 4 2
♣ K Q 10		♣ 9 7 4
	♠ 10 9 3	
	♥ 9 4 2	
	♦ A J 5 3	
	♣ A J 2	

Bieding

N	O	Z	W
P	P	1♦	Db1
1ZT	Db1	P	2♠
P	P	P	

Feiten

Na negen slagen is het eindspel:

	♠	
	♥ K 8	
	♦	
	♣ 8 3	
♠ 9		♠
♥ 6 2		♥ A Q 10
♦		♦
♣ Q		♣ 9
	♠	
	♥ 4 2	
	♦ 3	
	♣ J	

Verklaring Team B:

Leader Oost is aan slag en speelt kleine Harten; hij beweegt zijn hand naar omhoog, waarop dummy het Aas speelt. Zuid speelt Ha 2. Hierop zegt Oost dat West kleine harten had moeten leggen. De drie andere spelers hebben de handbeweging gezien; daarom neemt West het Aas. Een bijkomende reden om het Aas te leggen is dat Zuid voor zijn opening de Hartenheer moet hebben.

Verklaring Team A:

Leider West zegt “low” en geeft in tegenstelling tot wat NZ beweren geen teken met de hand. Dummy verklaart dat hij uit eigen beweging en uit onachtzaamheid het Aas nam. De leider wist reeds uit vorige slag dat Hartenheer bij Noord zat: Noord had zelf al een kleine harten gespeeld, genomen door West met de boer. N en Z eisten dat het Aas gespeeld bleef. Noord weigert verder te spelen.

Het resultaat op bord 25 zou normaal -1 geweest zijn als Hartenaas gespeeld werd en juist gemaakt als Hartenvrouw gespeeld werd.

Arbitrage

Volgens de verklaring van Team B speelde de leider na het voorspelen van een kleine harten in de blinde Hartenaas, speelde Zuid daarna (!) de twee bij en speelde Noord geen kaart bij.

De spelregels bepalen dat de leider een kaart uit de blinde speelt door haar te noemen (Art. 45B) en dat een kaart moet gespeeld worden als een speler haar noemt of anderszins aanduidt als de kaart die hij wil spelen (Art.45C4(a)). Verder bepaalt Art. 46B1(c) dat als de leider “laag” zegt of woorden van gelijke strekking gebruikt, hij geacht wordt de laagste kaart te hebben genoemd.

NZ beweren dat de leider met een handbeweging duidelijk maakte dat de blinde de hoogste kaart moest nemen. De leider beweert echter geen beweging met de hand te hebben gemaakt en “low” gezegd te hebben.

Het spelen van het Aas uit de blinde lijkt niet opportuun; ten eerste had Hartenboer van West een slag gemaakt op voorspelen an een kleine kaart door Noord, ten tweede zou door het spelen van het Aas het contract alleen gemaakt kunnen worden als Hartenheer nog sec bij Noord zat (niet waarschijnlijk, want er waren nog 4 kaarten in Harten achter). Die mogelijkheid heeft de leider niet afgewacht, want hij verbeterde de kaart van de blinde vooraleer Noord een kaart bijgespeeld had. Daarom beschouwen we Hartenaas als een door de blinde ten onrechte gespeelde kaart die teruggenomen moet worden (Art. 45D).

Beslissing

Resultaat van het spel: 2 Schoppen door West, contract juist gemaakt.
110 voor OW.

In de open zaal speelde OW 2ZT, juist gemaakt. De balans op bord 25 is daarom 0 IMP.
Het eindresultaat blijft 24-6 (143-89).

De weigering van Noord om het bord uit te spelen is onaanvaardbaar, het spel moest uitgespeeld worden en in zijn volledigheid doorgestuurd worden voor arbitrage. Het resultaat dat bij het verder spelen behaald zou worden, is duidelijk. Er kan dus ondanks de houding van Noord een voor de handliggende arbitrale score gegeven worden. De gevolgen van de weigering om verder te spelen zijn dus minimaal. Daarom wordt aan Noord geen bijkomende procedurele straf opgelegd; bij een volgende overtreding van die aard zal dit wel gebeuren.

Paul Meerbergen