

Ruling Riviera 2 - Genk 1 (1 Nat) of 18 February 2018

Bord 1 N/-

	♠ K J 8	
	♥ K Q 9 3 2	
	♦ 9 8 7 5	
	♣ 9	
♠ 10 9 5		♠ 3
♥ 10 7 4		♥ J 8 6
♦ Q J 4		♦ A 10 3
♣ A 10 5 4		♣ Q J 8 7 6 2
	♠ A Q 7 6 4 2	
	♥ A 5	
	♦ K 6 2	
	♣ K 3	

Bidding

W	N	E	S
	P	P	1♠
P	1NT ^A	P	3♠
P	5♣ ^A	P	5NT
P	6♠	all pass	

Feiten

Verklaring Team A

“5 Kl werd uitgelegd door Noord aan Oost als 2de controle Klaveren.

Op vraag van West antwoordt Zuid over de betekenis van 5 KL: “Ik weet het niet, zal Exclusion Blackwood zijn.”

Daarop is West natuurlijk niet ♣A gestart en de Klaveren verdwijnen op de Harten.”

Bijkomend verklaarde West telefonisch dat zij onmiddellijk na het zien van de blinde bezwaar heeft aangetekend omwille van de uitleg “Exclusion Blackwood”. Zij zei verder dat ze door het luide spreken aan de andere kant van het scherm opgevangen had “slempoging” (zie eerste zin in verklaring van Team B).

Verklaring Team B

“West heeft uitleg half gehoord: slempoging en verder niets.

Zuid heeft 5 KL niet gealerteerd. 5ZT is wel gealerteerd en uitgelegd na Exclusion Blackwood 2 Azen en troefvrouw naast de ♣ .

5KL was door Noord bedoeld als sleminteresse. Wij spelen alleen 1ste controles, dus 5Kl ontkent een Aas. Dit wordt in sommige gevallen zo gespeeld.”

Na vraag per e-mail voor verdere uitleg ontvingen we de volgende verklaring van NZ

“De uitleg van Zuid was juist. Normaal cuën wij alleen eerste controles met sleminteresse, maar in dit specifieke geval (1Sch - pas - 1SA - pas - 3Sch - pas - ?) mag met een hand die te

sterk was om op 1Sch 2Sch te antwoorden (ik vond de hand inderdaad te mooi om 2Sch te antwoorden) een cue gedaan worden met een tweede controle. Ik was deze afspraak op dat moment kwijt. Ik dacht met een eerste controle in Kl zou ik 4Kl kunnen bieden en daarom bood ik 5Kl na lang denken. Ik was vergeten - omdat 4Kl of 4Ha een tweede controle met sleminteresse kon aangeven - dat 5Kl nu Exclusion Blackwood was. Deze conventie spelen wij nog niet erg lang en staat daarom nog niet op de systeemkaart (had wel moeten). Mijn uitleg van het 5Kl bod (gealverteerd) aan Oost was dus mijn foute visie, terwijl de uitleg van Zuid (Marvin) aan West systematisch de juiste was. Ik (Noord) had mij vergist.”

Resultaat 6♠ door Zuid, =, +980 voor NS (Team B)

Resultaat in de open kamer 4♠ door Zuid, +1, +450 voor NZ (Team A)

Arbitrage

Na de uitleg door Zuid van het 5Kl-bod van Noord als Exclusion Blackwood is de uitkomst van ♣A niet zinvol; het oordeel van de vijf geraadpleegde spelers was hierover unaniem. De verklaring van Noord dat zijn 5Kl-bod verkeerd was en de uitleg van Zuid correct, wordt niet gestaafd door de conventiekaart van NZ. We moeten er daarom van uitgaan dat de uitleg van Zuid verkeerd was.

Krijgt West de correcte uitleg van het 5Kl-bod, dan is de start van ♣A logisch. Via de opgelegde appèl voor Ruiten, halen OW twee slagen.

Beslissing

Het resultaat dat aan tafel behaald werd, wordt geannuleerd en vervangen door de arbitrale score 6♠ door Zuid, -1, -50 voor NS (Team B). De balans op bord 1 wordt dan +500 voor Team A in plaats van +530 voor Team A, zijnde +11 IMPs voor voor Team A in plaats van +11 IMPs voor Team B.

Het resultaat van de wedstrijd **Riviera 2- Genk 1** is dan 63-79 in plaats van 52-90 in IMPs of **7,17-12,83** in plaats van 4,25-15,75.

Paul Meerbergen