

## Arbitrage Chaver 1 – De Teuten 1 (2 Nat A) van 18 november 2017

Bord 14 O/-

Noord    ♠ A 6 5  
          ♡ K J  
          ♦ Q J 10 8  
          ♣ Q 9 6 2

Zuid     ♠ J 10 8 4  
          ♡ A Q 9 x  
          ♦ 7 6 4 2  
          ♣ A

### Bieding

N	E	S	W
	P	P	P
1ZT <sup>A</sup>	P	2♣ <sup>A</sup>	P
2♦ <sup>A</sup>	P	2ZT	P
		3ZT	P
P	P		

### Feiten

Er wordt met schermen gespeeld. Nadat Zuid 2ZT geboden heeft, past West. Vooraleer de biedplank naar de andere kant geschoven wordt, verandert Zuid zijn bod van 2ZT in 3ZT.. Verklaring van Zuid: “Ik verbeterde 2ZT in 3ZT ‘in a split second’. Ik wilde 3ZT bieden, omdat ik super maximaal was na mijn initiële pas. Mocht de verandering in 3ZT niet toegestaan worden, dan zou Noord in elk geval 3ZT bieden; 2ZT toont immers een inviterende hand en Noord had een maximale hand (1ZT is 11-14).”

Verklaring van West (na navraag per e-mail): “Mijn pas lag al op tafel en we wilden doorschuiven toen Zuid plots zijn bod wilde veranderen in 3ZT. Ik zei hem dat dit niet mogelijk was daar ik al gepast had. Hij beweerde dat hij 100 procent zeker was dat het mocht daar de anderen niets gezien hadden. Waarop ik zei van nadien toch aan mijn partners te vragen of dit wel degelijk het geval is.”

### Arbitrage

Nadat het biedkaartje op de biedplank gelegd en losgelaten is, mag het niet meer veranderd worden, tenzij de speler een mechanische fout heeft begaan, mispakt heeft (artikel 25A). Dit is hier niet het geval, Zuid spreekt zelf van een wijziging in a split second.

Bij een poll bij vier spelers van gelijkaardig niveau, kozen de vier spelers ervoor om in de situatie van Noord 3ZT te leggen. Argumentatie: met een dergelijke hand (maximale kant) is 3ZT opgelegd in een viertallenwedstrijd.

### Beslissing

Het resultaat dat aan tafel werd behaald, wordt behouden.

Paul Meerbergen