

# Ruling Report National Competition

Division: II A

Date: 17 February 2024

Match: Sandeman 2 – Squeeze 2

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Patrick Finaut – Odette Van De Wiele (Sandeman 2)

EW Greet Vydt – Johan De Grave (Squeeze 2)

## Voorafgaandelijke opmerking.

Wat aanvankelijk begonnen was als een vriendschappelijke wedstrijd in een gemoedelijke sfeer is, door een aantal relatief kleine incidenten die elkaar snel opvolgden, op het einde van de wedstrijd volledig ontaard in wederzijdse verwijten en beledigingen.

Eenzijds resulteerde dit in een aantal opmerkingen op het wedstrijdblad vanwege Squeeze 2 (met repliek van Sandeman 2) en anderzijds leidde tot niet minder dan 5 vragen voor arbitrage vanwege Sandeman 2.

Zoals meestal in dergelijke gevallen, heeft iedere partij zijn eigen verhaal en is er geen overeenstemming over wie wat en wanneer heeft gezegd. Bovendien, wanneer er al een gespannen sfeer aan tafel is, leidt iedere (al dan niet terechte) actie tot een (al dan niet terechte) reactie. Ieder woord, zelfs met goede bedoelingen, wordt in dergelijke situaties verkeerd begrepen en heeft een verdere escalatie als gevolg.

Daar ik niet aanwezig was tijdens de wedstrijd, ben ik genoodzaakt om een oordeel te vellen op basis van hetgeen vermeld is op het wedstrijdblad en de arbitrage aanvragen.

Beide partijen hebben nadien op eigen initiatief zowel telefonisch als schriftelijk nog bepaalde elementen aangebracht. Met deze laatste heb ik geen rekening gehouden bij mijn uiteindelijke beslissingen omdat het principe van “woord en wederwoord” niet werd gerespecteerd. Teneinde nog verdere escalatie te vermijden, vond ik het niet opportuun om de andere partij om een reactie te vragen op de bijkomende elementen.

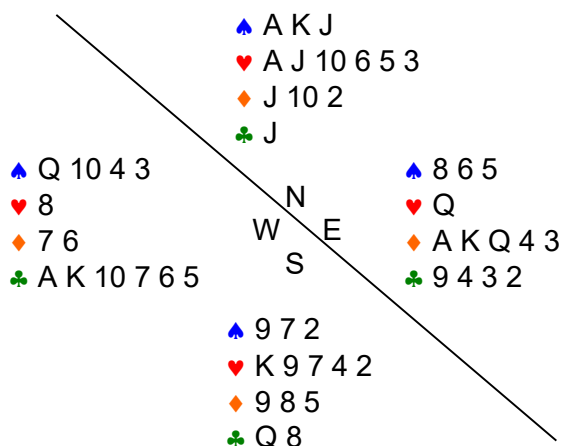
## Opmerkingen op het wedstrijdblad (zullen behandeld worden bij de arbitrage aanvragen)

Team A (Sandeman 2)	Team B (Squeeze 2)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fout op systeemkaart Tijdig rechtgezet + pre-alert</li> <li>Ik week vrijwillig af (zie arbitrage blad gift 11)</li> <li>1 ♥ – pas – 1ZT (A) werd correct gealerteerd (zie arbitrage blad gift 9)</li> </ul>	<p>3x afwijking van systeemkaart</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hoog-laag = oneven volgens conventiekaart maar spelen ze niet</li> <li>1ZT – 2 ♠ = Muiderberg maar blijkt een 6133 te zijn</li> <li>1 ♥ – pas – 1ZT met 5-kaart ♥ mee! Wel uitgelegd als forcing maar niet uitgelegd als mogelijke fit.</li> </ul>

# Incident 1

Board: 9    Dealer: N    Vulnerability: EW

Bidding



West	North	East	South
	1 ♥	Pass	1NT <sup>A</sup>
2 ♣	2 ♥	5 ♣	Pass
Pass	X	Pass	Pass
Pass			

Resultaat: 5♣/X -1

## Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

Na het spel neemt west ongevraagd mijn (Noord) kaarten uit het bordje.

Als ik beleefd opmerk dat dit niet toegelaten is door de spelregels, reageert West: “Gaan we zo beginnen”.

Het 1 NT antwoord werd correct gealerteerd. Het bevat onder meer een zwakke steun met ♥ en 4-7 punten. Er werd geen uitleg gevraagd.

Na het spel werd mijn partner geschoffeerd door Oost, alsof ze gek zou zijn.

## Opmerkingen van team B (Squeeze 2)

Noord is wel de eerste die grof reageerde. Ik [West] wou gewoon eens kijken of 4 ♥ kon winnen.

1 NT werd gealerteerd als forcing, nooit gemeld dat dat een 4 of 5 harten fit kan zijn. Daarom wou West zien wat de Noord hand is.

## Analyse

Volgens team A werd er geen uitleg gevraagd. Volgens team B werd 1 NT gealerteerd als forcing. Wordt hiermee bedoeld dat er wel uitleg werd gevraagd? Onmogelijk om te bepalen wie hier gelijk heeft. Volgens de systeemkaart van NZ belooft het 2 ♥ bod steun en 8-10 HCP. Impliciet betekent dit dat men met steun en <8 HCP inderdaad 1NT bied.

Voor 2017 was het volgens artikel 7.B verboden om de kaarten van een andere speler aan te raken. Dit artikel werd gewijzigd en sinds 2017 is dit wel toegelaten als een tegenstander of de wedstrijdleader hiervoor toestemming heeft. In de praktijk wordt deze regel door tal van spelers niet toegepast en stoort zo goed als niemand zich hieraan. Als wedstrijdleader, treden we hiertegen enkel op als we het zien en dan geven we een opmerking (geen waarschuwing). Hierbij wijzen we op het gevaar dat de kaarten vermengd worden met die van een andere speler.

Nu heeft Noord op een kordate, maar weliswaar beleefde, manier duidelijk gemaakt dat dit niet is toegelaten. Voor iets dergelijks van ondergeschikt belang, was dit misschien niet de beste wijze (cfr. “ik zou het op prijs kunnen stellen als je vraagt om mijn kaarten te zien”).

Ik denk dat het duidelijk zou moeten zijn voor iedereen dat het ongepast is om commentaar te leveren over het bieden van de tegenpartij (artikel 74).

## Incident 2

Board: 11 Dealer: S Vulnerability: None

Bidding

		♠ K 7 6 4 3 2	
		♥ A	
		♦ K 10 8	
		♣ Q J 9	
♠ J 10 5			♠ A Q
♥ 8 7 6			♥ Q J 9 5 2
♦ A Q 9 4	W	N	♦ 7 5
♣ A K 10		E	♣ 7 6 5 3
	S		
		♠ 9 8	
		♥ K 10 4 3	
		♦ J 6 3 2	
		♣ 8 4 2	

West	North	East	South
			Pass
1 NT	2 ♠ <sup>A</sup>	3 ♦ <sup>A</sup>	Pass
3 ♥	Pass	3 NT	Pass
4 ♥	Pass	Pass	Pass

Resultaat: 4♥ -2

### Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

Dit is het spel waar de West speler het over heeft. 2 ♠ werd geboden omdat ik de kwaliteit van de schoppen slecht vond en mogelijk een mineur contract beter is (kwaliteit en honneurs in de lage kleuren. Dit is een vrijwillige afwijking van het systeem.

### Opmerkingen van team B (Squeeze 2)

Afwijking 3 vandaag op de conventiekaart. Volgens de conventiekaart belooft dit een 5-kaart ♠ en een 4+kaart mineur. Dit is de tegenpartij vrijwillig op het verkeerde been zetten.

### Analyse

Volgens artikel 40.C.1 mag een speler afwijken van bekendgemaakte afspraken van zijn partij, altijd **op voorwaarde** dat zijn partner niet meer reden heeft om zich van de afwijking bewust te zijn dan de tegenstanders. Herhaalde afwijkingen leiden tot impliciete afspraken, die dan deel uitmaken van de methoden van het partnership en bekendgemaakt moeten worden in overeenstemming met de regelingen voor het bekendmaken van het systeem.

Reeds meer dan 20 jaar worden afwijkingen van bepaalde 'beschermde' conventies (Muiderberg, "zwakke twee", ...) door een ingespeeld paar a priori beschouwd als een impliciete afspraak en niet als een afwijking in de zin van art 40.C.1 (wie herinnert zich niet dat men bij de start van iedere groot toernooi nog eens duidelijk zei dat men voor een Muiderberg exact een 5-kaart majeure en minstens een 4-kaart mineur heeft en dat "zwakke twee" gelijk staat met exact een 6-kaart). Als ingespeeld paar kun je namelijk moeilijk de wedstrijdleader overtuigen dat dit de eerste keer is dat je afwijkt.

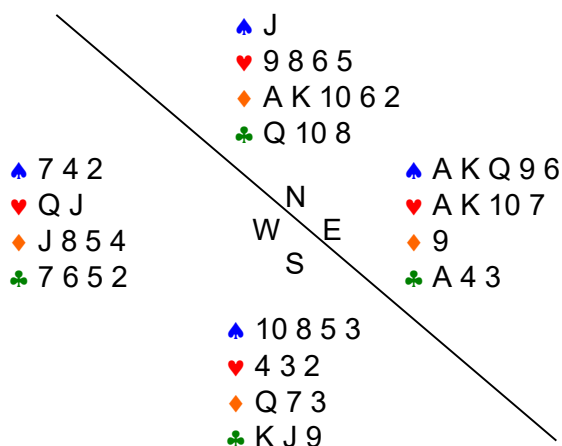
De 2 ♥/♠ volgebiedingen na 1 ZT, zoals deze gespeeld worden door het NZ paar, vallen eveneens onder de regeling van 'beschermde' conventies. Het is geen probleem dat men af en toe wenst af te wijken maar dan dient de conventiekaart (en de uitleg) aangepast te worden in de stijl van: "kan uitzonderlijk met een 6-kaart majeure en/of zonder 4+kaart mineur".

Volgens OW werden ze hierdoor niet benadeeld.

## Incident 3

Board: 12 Dealer: W Vulnerability: NS

Bidding



West	North	East	South
Pass	Pass	2 ♦ <sup>A</sup>	Pass
2 ♥ <sup>A</sup>	Pass	2 ♠ <sup>A</sup>	Pass
2 NT <sup>A</sup>	Pass	3 ♦ ?of? 3 ♥ <sup>A</sup>	Pass
4 ♠	Pass	Pass	Pass

Resultaat: 4 ♠ -1

### Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

3 ♦ werd niet gealerteerd. Dit bod moet duidelijk gealerteerd worden.

### Opmerkingen van team B (Squeeze 2)

Er is helemaal geen 3 ♦ geboden maar 3 ♥ welke gealerteerd is als 5 ♠ + 4 ♥ exact. Noord verzint helemaal het "3 ♦" bod.

De systeemkaart vermeldt bij de 2 ♦ opening onder andere een sterke 5-4. Na 2 ♥ bij partner bied ik [Oost] 2 ♠. Dit is een sterke 5-4. West vraagt met 2 NT naar mijn vierkaart. Ik bood dus 3 ♥ (geen 3 ♦ zoals Noord verzint) waarop mijn partner 4 ♠ biedt. Alles werd gealerteerd. Noord heeft geen uitleg gevraagd.

### Analyse

Het is niet duidelijke uit de verklaringen van beide teams of NZ een opmerking hebben gemaakt na het spelen van deze gift.

Pas nadat de wedstrijd was afgelopen, heeft Noord beslist om voor deze gift (en ook de 4 andere) een arbitrage aanvraag in te dienen. Dit is dus minstens 2,5 uur na het spelen van de gift.

Aangezien er geen overeenstemming over de feiten bestaat, dien ik conform artikel 85.A.1 mij te baseren op de verschillende waarschijnlijkheden. Op basis van de conventiekaart van het OW paar, lijkt het mij waarschijnlijker dat Oost effectief 3 ♥ heeft geboden. Er is dus volgens mij niets gebeurd.

Ik stel eveneens vast dat, zelfs indien Oost 3 ♦ (zonder alert) zou geboden hebben, NZ niet benadeeld zijn.

Ik denk dat het duidelijk zou moeten zijn voor iedereen dat het opstellen van een arbitrage aanvraag zonder een gefundeerde reden ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij de tegenstanders (artikel 74).

## Incident 4

Board: 14 Dealer: E Vulnerability: None

Bidding

		♠ A 8 5	
		♥ Q 10 8 3	
		♦ 9 7 3 2	
		♣ 6 5	
♠ 9 7 3 2	N		♠ K 7
♥ A J 6	W	E	♥ K 7
♦ 4	S		♦ A K Q 8 5
♣ K J 4 3 2			♣ A Q 10 7
		♠ Q J 6 4	
		♥ 9 5 4 2	
		♦ J 10 6	
		♣ 9 8	

West	North	East	South
		2 ♦ <sup>A</sup>	Pass
2 ♥ <sup>A</sup>	Pass	2 NT <sup>A</sup>	Pass
3 ♣ <sup>A</sup>	Pass	3 ♦ <sup>A</sup>	Pass
3 ♥ <sup>A</sup>	Pass	3 NT <sup>A</sup>	Pass
Pass	Pass		

Resultaat: 3NT +3

### Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

NIHIL

### Opmerkingen van team B (Squeeze 2)

Een ZT opening van 21-22 HCP. Wij spelen ROMEX Stayman.

3 ♦ = geen 4-kaart ♥, mogelijks wel een 4-kaart ♠

3 ♥ = vraagt naar 4-kaart ♠

3 NT = geen 4-kaart ♥ en geen 4-kaart ♠

Alles werd gealerteerd. Noord heeft geen uitleg gevraagd, hij keek enkel naar de conventiekaart en daar staat ook alles duidelijk op.

Lans de Zuid/West zijde van het scherm is de volledige uitleg gegeven.

### Analyse

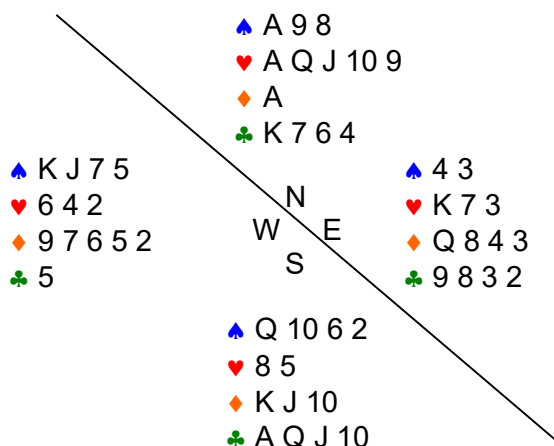
Waarom vragen NZ hier arbitrage? NZ hebben geen enkele opmerking geformuleerd en de bieding van OW is volledig verlopen volgens de bestaande afspraken.

Net zoals bij de vorige arbitrage aanvraag (gift 12) denk ik dat het duidelijk zou moeten zijn voor iedereen dat het opstellen van een arbitrage aanvraag zonder een gefundeerde reden ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij de tegenstanders (artikel 74).

## Incident 5

Board: 15 Dealer: S Vulnerability: NS

Bidding



West	North	East	South
			1 ♣
Pass	1 ♥	Pass	1 ♠
Pass	2 ♦	Pass	2 NT
Pass	6 NT	Pass	Pass
Pass			

Resultaat: 6NT -1

### Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

Na de afsluitende Pas en voor de uitkomst van West vraagt Oost luidop allerlei over ruiten. Als ik [Noord] opmerk dat dit niet hoort, word ik weer wandelen gestuurd. West komt ♦ uit. Mijn betoog op giften 9, 12, 14 en 15 gaat over het onethisch gedrag van het OW paar. Het lijkt wel of zij ervan uitgaan, dat enkel zij dat voorrecht hebben. Please kan iemand hen uitleggen dat de spelregels er voor iedereen zijn.

### Opmerkingen van team B (Squeeze 2)

Ik (Oost) vraag alleen tijdens de bieding of er mag gepast worden op 2 ZT, meer niet. Na 3 afwijkingen van hun systeem, is het moeilijk om uiterst beleefd te blijven. Maar ethisch blijven we altijd. Als er iemand onethisch is, dan is het wel Noord. Dit is niet aanvaardbaar. Wij zijn altijd uiterst ethisch, wij houden ons aan ons systeem en geven altijd correcte uitleg. Dit kunnen we niet zeggen van het NZ paar. De conventiekaart van hen dient tot niets want geen enkele bieding klopt en ze hebben afspraken waar wij niet van op de hoogte gesteld worden. Dit paar is een blamage voor het bridgespel.

### Analyse

Volgens artikel 20.F van de spelregels mag een speler, zowel tijdens het bieden als na de afsluitende pas, enkel en alleen vragen stellen als het zijn beurt is om te bieden of te spelen. Echter, hier leggen beide partijen volledig tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot de gestelde vragen en vooral het ogenblik waarop dit gebeurd is,. Daar er geen schriftelijk uitleg werd gevraagd en gegeven, zoals voorgeschreven in het reglement schermen, is het voor mij volstrekt onmogelijk om te bepalen wat de juiste versie van de feiten is. Als er eventueel al door het scherm zou zijn gesproken, dan is het eerder aan de partner aan de andere kant van het scherm (Zuid) om hierover een opmerking te maken. Hiernaast stelt Noord in een nagestuurd document: "Er was geen benadeling, integendeel Oost gaf mijn partner zelfs de kans om het contract te maken nadat Oost aan slag met hartenheer, in slag 4 een kleine ruiten terug speelde".

Deze arbitrage aanvraag heeft dus enkel en alleen tot doel om de wedstrijdleiding te wijzen op een mogelijke overtreding van de spelregels door Oost maar zonder benadeling.

## **Beslissingen**

Wat uiteindelijk begonnen is met een relatief klein incident (het aanraken van de kaarten van een tegenstaander) is gaandeweg volledig ontaard in wederzijdse verwijten (zie opmerkingen van beide partijen bij gift 15).

Graag citeer ik in dit geval artikel 74.A.2 van de spelregels. “Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.”

Ik ben van oordeel dat beide partijen, enerzijds de Noord speler Patrick Finaut en anderzijds het OW paar Greet Vydts & Johan De Grave, het artikel 74.A.2 duidelijk hebben overtreden. Ik geef dan ook aan beide partijen een ernstige waarschuwing.

Volgens de nagestuurde documenten werd er op het einde, bij het opstellen van de documenten, door een partij ook nog een grove belediging geuit (al dan niet uitgelokt). Daar dit niet opgenomen is in de officiële documenten mag ik hiermee geen rekening houden. Anders was mogelijks een disciplinaire straf aangewezen.

Beide teams kunnen protest indienen tegen deze beslissing binnen de 7 kalenderdagen. Zie hiervoor het nieuwe reglement voor de behandeling van protesten dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-Sint-Amands) op 23 februari 2024

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie