

# Ruling Report National Competition

Division: II B

Date: 30 September 2023

Match: Pieterman 1 – Pieterman 2

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Wim Vanparijs – Koen Grauwels (Pieterman 1)

EW Erik Demeulemeester – Bert Van Der Stockt (Pieterman 2)

Board: 30 Dealer: E Vulnerability: None

Bidding

♠ J 10 7 6 4		♠ A 9 8
♥ A Q J 10 4		♥ K 9 3 2
♦ Q		♦ K 5
♣ J 6		♣ K 4 3 2
♠ Q 5 2	N	♠ K 3
♥ 8 7	W	♥ 6 5
♦ J 10 9 8 4 2	E	♦ A 7 6 3
♣ 7 5	S	♣ A Q 10 9 8

West	North	East	South
		1 NT <sup>A</sup>	X <sup>A</sup>
2 ♣ <sup>A</sup>	4 ♦ <sup>A</sup>	Pass	Pass
Pass			

1 NT = 12-14 HCP ; X = opening

2 ♣ door West aan Zuid uitgelegd als “of transfer ♦ of beide majeurs”  
door Oost aan Noord uitgelegd als transfer ♦

## Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score:

4 ♦ -3 by N → 150 for EW (Pieterman 2)

Result and score in the other room:

? ? by ? → 100 for EW (Pieterman 1)

Balance: +50 or 2 IMP for Pieterman 2

Result of the match with this board

IMP: 109 – 59

Result of the match without this board

IMP: 109 – 57

### **Opmerkingen van team A (Pieterman 1)**

Voor Noord is het duidelijk dat hij met zijn 4 ♦ bod zijn partner laat kiezen tussen de beide majeurs aangezien voor hem 2 ♣ = transfer ♦. Echter, gezien de dubbele betekenis van het 2 ♣ bod, is voor Zuid het 4 ♦ bod echt en beslist hij om te passen.

Als Noord de volledige uitleg krijgt (of transfer ♦ of beide majeurs), dan zal hij nu in eerste instantie passen. Hierop zal Oost nu 2 ♦ bieden, gevolgd door Pas bij Zuid en West. Na deze biedsequentie zal Noord 4 ♦ bieden en is het nu voor Zuid ook duidelijk dat zijn partner beide majeurs heeft. Zuid twijfelt tussen 4 ♥ en 4 ♠ maar beweert dat hij uiteindelijk zou gekozen hebben voor 4 ♠ gezien het bezit van ♠ K. Dit contract wordt juist gemaakt. Indien Zuid had gekozen voor 4 ♥ dan gaat dit contract 1 down.

### **Opmerkingen van team B (Pieterman 2)**

We gaan akkoord dat de uitleg van Oost onvolledig was en dat bij een volledige uitleg het bieden zou gegaan zijn zoals beschreven door NZ tot en met het 4 ♦ bod.

We gaan niet akkoord met de keuze van Zuid om nu 4 ♠ te bieden. De twee kleine hartjes hebben enkel waarde als je hiermee kunt kopen. Met ♠ K en een kleintje is de kans groot dat je een schoppen kunt kopen en is dus 4 ♥ het betere contract. Dit gaat nu toevallig 1 down. De keuze achteraf voor 4 ♠ is ingegeven door het haalbare resultaat.

### **Analyse**

Toevallig was ik aanwezig in de lokalen van BC Pieterman en werd ik na de wedstrijd aan de tafel geroepen. Dit heeft mij toegelaten om de feiten nauwkeurig vast te stellen en de relevante vragen te stellen. Beide partijen zijn het over alles eens behalve over het eindcontract dat door Zuid zou geboden worden. Wat een verschil met sommige schriftelijke arbitrages waar ieder zijn eigen tegenstrijdige versie geeft van de feiten en het aan de arbiter overlaten om te bepalen wat er in werkelijkheid gebeurd is.

Het is duidelijk dat de uitleg van Oost onvolledig was en dat bij een correcte (volledige) uitleg de bieding anders zou verlopen zijn (namelijk zoals beschreven door Pieterman 1). Wat ook het eindcontract wordt, 4 ♥ of 4 ♠, NZ zijn als gevolg van de onvolledige uitleg benadeeld en bijgevolg hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (Art 40.B.3).

Teneinde te weten wat het eindcontract zou worden, heb ik het advies gevraagd aan 5 experts (spelers uit eredivisie en/of lid van een Belgisch team).

Drie experts zouden kiezen voor 4 ♠. Hun motivering hiervoor is gelijklopend namelijk: *“De kans is groter is dat de gezamenlijke troefkwaliteit beter is, zodanig dat als de harten niet lopen, er op de klaveren gespeeld kan worden. Het ziet er immers naar uit dat klaveren heer goed geplaatst is”*. Twee experts kiezen voor 4 ♥ omdat ze liefst in hun slechtste kleur spelen.

Conform artikel 12.C.1(c) ken ik een gewogen vervangende arbitrale score toe op gift 30: 60% van 4 ♠ juist gemaakt en 40% van 4 ♥ 1 down.

Uitgedrukt in IMP is dat 60% van 11 IMP (420+100) en 40% van 2 IMP (-50+100) = 7,4 IMP of afgerond +7 IMP voor Pieterman 1.

## **Beslissingen**

Als gevolg van de onvolledige uitleg van Oost werden NZ benadeeld.

Bijgevolg ken ik op gift 30 een gewogen vervangende arbitrale score toe van +7 IMP voor Pieterman 1 i.p.v. de behaalde +2 IMP door Pieterman 2.

Het resultaat van de wedstrijd Pieterman 1 – Pieterman 2 wordt 116 – 57 in IMP of 18,29 – 1,71 in VP.

Beide teams kunnen protest indienen tegen deze beslissing binnen de 7 kalenderdagen. Zie hiervoor het nieuwe reglement voor de behandeling van protesten dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-Sint-Amands) op 3 oktober 2023

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie