

Ruling Report National Competition

Division : II A

Date : 03 December 2022

Match : Forum 1 – Westrand 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Ivan Peeters – Bob De Pauw (Forum 1)

EW Emile Huybrecht – Bjorn Van Velthoven (Westrand 1)

Board : 5 Dealer : N Vulnerability : NS

Bidding

<p>♠ 9 7 ♥ J 9 5 ♦ A J 6 2 ♣ Q J 10 7 3</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ A K Q 10 9 6 2 ♥ A 4 ♦ 9 8 ♣ A 8</p> <p>♠ J 5 3 ♥ K 10 6 2 ♦ Q 7 5 3 ♣ K 2</p> <p>♠ 8 4 ♥ Q 8 7 2 ♦ K 10 4 ♣ 9 6 5 4</p>
---	---------------------------	---

West	North	East	South
	2 ♣ ^A	Pass	2 ♦ ^A
Pass	2 ♠	Pass	2 NT ^A
Pass	3 ♣ ^A	Pass	3 NT
Pass	4 ♠	Pass	Pass
Pass			

2 NT door Noord aan Oost uitgelegd als 8-9 HCP en gebalanceerd
door Zuid aan West uitgelegd als negatief, geen fit en maximum 6 HCP

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1			♥ 6	♥ Q	♥ 5	♥ 4	
2				♠ 4	♠ 7	♠ A	♠ 3
3		♠ K					
4		♠ Q					
5		Nog 3 losers					
6		2 Ruiten en 1 klavieren					
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

4 ♠ = by N → 620 for NS (Forum 1)

Result and score in the other room :

4 ♠ = by N → 620 for NS (Westrand 1)

Balance : 0

Result of the match with this board

IMP : 47 – 42

Result of the match without this board

IMP : 47 – 42

Opmerkingen van team A (Forum 1)

I [North] have alerted 3 ♣ as a control in clubs.

2 NT and 3 NT was for me indeed balanced with 8-9 HCP.

As I see it, it is normal to start diamonds or hearts, because there was no control announced.

At the other table it was the same start.

Opmerkingen van team B (Westrand 1)

2 NT was alerted on the NE side as positive and balanced. On the SW side it was alerted as negative, no fit and max 6 points.

With a good explanation of the 2 NT bid, a passive spade lead is normal. With the bad explanation, an aggressive lead is necessary. Here I [East] opted for ♥ = most aggressive.

Analyse

Het is duidelijk dat Noord en Zuid het niet helemaal eens zijn over de betekenis van het 2 ZT bod in deze biedsequentie.

Wie van beide heeft gelijk? Op de systeemkaart is niets vermeld en NZ hebben ook geen systeemboek dat eventueel uitsluitel zou kunnen geven. NZ beweren dat ze in dergelijke gevallen terugvallen op mondelinge afspraken en algemene literatuur over de conventies.

Volgens artikel 75.D.2 is er sprake van een afspraak, alleen als beide spelers het eens zijn over de interpretatie. Het is een overtreding om een omschrijving van de betekenis van een bieding te geven als overeenstemming over de interpretatie niet bestaat.

Bij gebrek aan voldoende bewijs over wat de afgesproken betekenis is, dien ik voor de verdere beoordeling ervan uit te gaan dat "natuurlijk, geen verdere afspraken" de juiste uitleg van het 2ZT bod is (Art 75.D.3). In zo een geval is het algemeen bekend bij bridgers dat Zuid minder dan 3 schoppen, een +/- gebalanceerde hand (geen biedbare 5+ kaart) en één of maximum 2 potentiële slagen heeft.

Zowel Noord als Zuid hebben dus een foutieve uitleg gegeven. Als OW als gevolg hiervan benadeeld zijn, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (Art 40.B.3).

Oost beweert dat de sterkte van de Zuidhand (8/9 HCP of maximum 6 HCP) voor hem beslissend was om te kiezen tussen een harten of een schoppen start.

Om te weten of de sterkte van de Zuidhand effectief van belang is, heb ik advies gevraagd aan drie experts (spelers uit eredivisie).

- Expert 1 : "Ongeacht of er punten getoond zijn of niet, het is nooit aantrekkelijk om onder plaatjes naar de sterke hand uit te komen. De 2 heren vallen zeker af. Ik kom schoppen uit."
- Expert 2 : "Ik betwijfel of er nu echt een groot verschil is tussen 6 HP of 8/9 HP. Ik kom in beide gevallen troef uit. Ik verwacht niet meteen een lange kleur in dummy waarop alle verliezers weg kunnen. Dan had ik agressief moeten uitkomen. Ik vind ook geen aantrekkelijke andere uitkomst. Harten is best riskant, in ruiten mis ik tussenkaarten en vrees ik dat ik help om tussenkaarten in dummy op te zetten. Klaverheer is een optie, maar niet na het 3 klaveren bod."

- Expert 3 : “Het aantal punten dat dummy heeft, is zonder belang. Ik wens geen slag cadeau te geven door onder een honneur naar de sterke hand te starten. Ik zal wellicht nog aan slag komen met Kl Heer. Als er bij het zicht van dummy iets gevaarlijks voorkomt, dan heb ik een tweede kans. Ik start troef, zo neutraal mogelijk dus.”

Uit bovenstaande blijkt dat, volgens de experts, de sterkte van de Zuidhand geen enkel belang heeft om te kiezen tussen een passieve (schoppen) of agressieve uitkomst. Ze vinden allen dat, in dit geval, de schoppen uitkomst is opgelegd.

Volgens 1 expert speelt de al dan niet aanwezigheid van een lengte in dummy wel een rol om eventueel iets anders uit te komen (is hier louter informatief).

Beslissingen

NZ hebben een overtreding begaan door een omschrijving van de betekenis van een bieding te geven zonder dat er overeenstemming over de interpretatie bestaat (Art 75.D.2). Dit resulteerde in een verkeerde uitleg aan beide kanten van het scherm maar OW zijn niet benadeeld als gevolg hiervan. Ze hebben dus geen recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (Art 40.B.3).

Het resultaat op bord 5 blijft behouden.

Het resultaat van de wedstrijd Forum 1 – Westrand 1 blijft 47 – 42 in IMP of 11,07 – 8,93 in VP.

Aan het paar Ivan Peeters – Bob De Pauw (Forum) geef ik een stevige waarschuwing voor het niet hebben van eenduidige afspraken in een standaard biedsituatie (1^{ste} antwoord na een semi-forcing opening). Had dit zich voorgedaan in de eerste biedronde, dan was een procedurele straf van 1 VP aangewezen.

Tot slot nodig ik het paar Ivan Peeters – Bob De Pauw (Forum) uit om hun systeemkaart verder aan te vullen indien hun biedingen in deze standaard biedsituatie niet natuurlijk zijn.

Beide teams kunnen protest indienen tegen deze beslissing binnen de 7 kalenderdagen. Zie hiervoor het nieuwe reglement voor de behandeling van protesten dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-Sint-Amands) op 8 december 2022

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie