

# Ruling Report National Competition

Division : II B

Date : 26 November 2022

Match : Riviera 4 – Sandeman 3

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Anthony Van den Bossche – Corneille Peeters (Riviera 4)

EW Tom Van Muylem – Johnny Schalkx (Sandeman 3)

Board : 22 Dealer : E Vulnerability : EW

Bidding

<p>♠ A Q 5 4 ♥ K 5 2 ♦ A K Q 10 2 ♣ 7</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ K 9 8 7 ♥ 9 7 ♦ 7 2 ♣ A J 9 6 5</p> <p>♠ J 10 6 ♥ A 10 8 6 3 ♦ 8 3 ♣ Q 10 4</p> <p>♠ 3 2 ♥ Q J 4 ♦ J 9 6 4 ♣ K 8 3 2</p>
---	------------------------	---

West	North	East	South
		Pass	Pass
1 ♦	2 ♣	2 ♥ <sup>A</sup>	3 ♣
4 ♣ <sup>A</sup>	Pass	4 ♥	Pass
Pass	Pass	Pass	

2 ♥ door Oost uitgelegd als natuurlijk en niet forcing  
door West uitgelegd als transfer schoppen

## Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

4 ♥ = by E → 620 for EW (Sandeman 3)

Result and score in the other room :

3 ♦ = by W → 110 for EW (Riviera 4)

Balance : 510 or 11 IMP for Sandeman 3

Result of the match with this board

IMP : 48 – 93

Result of the match without this board

IMP : 48 – 82

### **Opmerkingen van team A (Riviera 4)**

Het 2 ♥ bod werd niet gealerteerd door Oost.

West alerteert 2 ♥ en geeft als uitleg transfer ♠. Hierop biedt West 4 ♣.

Nu vraagt Noord aan Oost wat de betekenis is van 2 ♥. Oost zegt dat dit niet forcing is met harten. Deze uitleg wordt gehoord aan de andere kant van het scherm.

Oost biedt nu 4 ♥ en dit wordt door West uitgepast.

Na het spelen van het contract, dat juist gemaakt wordt, zegt West dat dit normaal controle harten is maar dat hij dit nu niet meer gelooft.

### **Opmerkingen van team B (Sandeman 3)**

Op het moment dat ik [Oost] 2 ♥ bied, alerteer ik. Na het 4 ♣ bod van partner [West] vraagt rechtertegenstander [Noord] uitleg. Ik zeg "niet forcing met harten".

West: I took the decision to pass 4 ♥ because it seemed to me my partner had forgotten that we play transfers in the given bidding. Of course, I took a risk by passing also.

### **Analyse**

Nog maar eens leggen beide partijen tegenstrijdige verklaringen af en verwacht men van de wedstrijdleider, die niet ter plaatse aanwezig was, dat hij een beslissing neemt op basis van schriftelijke verklaringen.

Noord beweert dat Oost het 2 ♥ bod niet heeft gealerteerd en Oost beweert dat hij het wel heeft gealerteerd. Gelukkig is het feit of Oost al dan niet het 2 ♥ bod heeft gealerteerd, niet relevant in dit geval.

Zuid beweert dat de uitleg door Oost van het 2 ♥ bod (dit was na het 4 ♣ bod) werd gehoord aan de andere kant van het scherm. Bij navraag wordt dit ontkend door West en bevestigt hij de reden voor zijn pas die op het arbitrageformulier is vermeld.

Het feit of West al dan niet de uitleg van zijn partner heeft gehoord, is cruciaal voor de verdere behandeling. Ik zal mij dus moeten baseren op verschillende waarschijnlijkheden in overeenstemming met het bewijsmateriaal dat ik kan verzamelen (Art 85.A.1).

Uit nader onderzoek blijkt het volgende:

- Volgens het reglement schermen MOET vragen stellen en beantwoorden schriftelijk gebeuren. Hier werd dit mondeling gedaan en bijgevolg is het mogelijk dat de uitleg aan de andere kant van het scherm werd gehoord.
- De zuidspeler heeft een auditief probleem (hoorapparaat aan beide zijden). Als hij de uitleg heeft gehoord dan is het zeer waarschijnlijk dat West dat eveneens heeft gehoord.
- Op het arbitrageformulier wordt de toch wel ernstige beschuldiging van team A, dat de uitleg aan de andere kant van het scherm werd gehoord, niet ontkend door team B. De west speler beperkt zich tot een poging om een plausibele uitleg te geven voor zijn bieden. Het is pas later dat West formeel ontkent iets gehoord te hebben.
- Aan drie spelers uit 2<sup>de</sup> nationale heb ik gevraagd wat ze zouden bieden met de West hand. Allen waren ze een beetje verrast door mijn vraag ("no brainer" en "ik zie wellicht het probleem niet") en bieden ze 4 ZT en vervolgens 5 ♠ (zie verder in het verslag). Hierna heb ik hen gezegd dat OW een vast partnership zijn dat voor de start van de competitie 2022-2023 hun systeem hebben aangepast. In deze bidsequentie hadden ze voorheen de afspraak dat 2 ♥ = harten en niet forcing. Nu is dit transfer ♠.

West vermoedt nu dat zijn partner de afspraak is vergeten en beslist om te passen. Wat zou jij bieden indien je het echt niet meer vertrouwt?

**Speler 1:** *Het zou kunnen dat West de uitleg van Oost gehoord heeft en daarom beslist heeft om te passen. Als ik West was dan zou ik ons systeem volgen en 4ZT en daarna 5S bieden. Als partner de afspraak vergeten was dan zal hij dit na deze bieding nooit meer vergeten. Ik vind het in een partnership belangrijk om vertrouwen te hebben in elkaar. Als hij het vergeten was dan zeg je: kan gebeuren. Als hij het niet vergeten was en jij past dan ben jij de pineut en dat is niet goed voor het vertrouwen.*

**Speler 2:** *Voor een paar dat al meer dan 5 jaar samenspeelt, vind ik het niet kunnen dat men elkaar niet meer vertrouwt, je moet bieden volgens het systeem dat je afgesproken hebt, zelfs al is het nieuw. Waarom vertrouwt West zijn partner plots niet meer? Heeft West misschien de uitleg van Oost aan Noord gehoord? Ik zie absoluut geen enkele aanleiding om "plots" je partner niet meer te vertrouwen, dat is allesbehalve logisch. De enige "logische" uitleg is dat West de uitleg van Oost gehoord heeft, en dus gebruik maakt van informatie die hij niet mag krijgen, noch gebruiken. Het is wat mij betreft een absoluut onverantwoord risico, 4H kan evengoed 6 of 7 down gaan. Er is dus geen sprake van verantwoord risico wat mij betreft, los van het feit dat er al dan niet slem mogelijk is. [...] Je moet het systeem volgen, geen andere optie. Als je past, zoals hier, en Oost biedt zoals het systeem voorschrijft, en dus harten-controle heeft met schoppen troef, dan zal Oost niet bepaald gelukkig zijn met de pas van West [...]. Zelfs als ik een aanleiding zou hebben om het niet te vertrouwen, moet je 4NT bieden, anders is er wat mij betreft sprake van ofwel slechte bridge en/of slecht partnership.*

**Speler 3:** *Ik ga er nu vanuit dat west de uitleg van oost gehoord heeft of vermoedens heeft gekregen nadat hij hoort dat er uitleg wordt gegeven en daarom gepast heeft. Dit is dan duidelijk een pas op basis van ongeoorloofde informatie. Als je de uitleg echt gehoord hebt kan je ervoor opteren om te passen en bidden dat er geen arbitrage gevraagd wordt. Als West niets gehoord zou hebben is passen hoogst ongebruikelijk en eigenlijk onverantwoord. Ik ben nogal ethisch ingesteld (soms noemt men dit naïef) en ik zou bieden alsof ik niets gehoord heb, maar ik begrijp dat sommige spelers het risico van een arbitrage prefereren op een bod dat tot niets leidt als de verwachte schoppen plots toch harten blijken te zijn.*

Bovenstaand onderzoek heb ik voorgelegd aan 2 gerenommeerde internationale wedstrijd-leiders (EBL Chief Tournament Directors). Beiden komen ze tot hetzelfde besluit als ikzelf. De enige logische verklaring voor het bieden van West is dat hij op de een of andere wijze ongeoorloofde informatie heeft gekregen. Het niet meer vertrouwen van partner is geen geloofwaardige uitleg voor het wel zeer ongewoon bieden.

Het gebruiken van ongeoorloofde informatie is een overtreding en als dit resulteerde in voordeel voor OW dan dient er een arbitrale score te worden toegekend (Art 16.B).

Om te weten als dit resulteerde in een voordeel voor OW, dient er nu bepaald te worden wat het eindcontract zou geweest zijn zonder ongeoorloofde informatie.

Drie spelers uit de 2<sup>de</sup> National gaan met de West hand eerst azen vragen en na het krijgen van 1 key card, 5 ♠ bieden (bedoeld als eindbod).

Is hiermee de bieding afgelopen? Aan drie andere spelers uit 2<sup>de</sup> nationale heb ik gevraagd wat ze nu bieden met de Noord hand. Twee spelers zouden passen en 1 speler zou dubbelen.

Vervolgens heb ik aan nog vier andere spelers uit 2<sup>de</sup> nationale gevraagd wat ze zouden bieden met de Oost hand als Noord enerzijds past of anderzijds dubbelt. Indien Noord past dan zijn er twee spelers die 5 ZT en twee spelers die 6 ♥ bieden. Indien Noord dubbelt dan zijn er drie spelers die passen en 1 speler die 5 ZT biedt.

Ik heb geen verdere poll gedaan. Zowel 5 ZT als 6 ♥ zullen gedubbeld worden. Ik denk niet dat 5 ZT X het eindcontract wordt; dit wordt dan ofwel 6 ♥ X of 6 ♠ X (60-40).

Berekening van het eindresultaat

Gewicht	Contract	Balans	Resultaat
7/12	6 ♥ X -2 door O : -500	610 voor Riv 4 = 12 IMP	7 IMP voor Riv 4
3/12	5 ♠ X -2 door W : -500	610 voor Riv 4 = 12 IMP	3 IMP voor Riv 4
2/12	6 ♠ X -3 door W : -800	910 voor Riv 4 = 14 IMP	2,3 IMP voor Riv 4

Dit geeft uiteindelijk 12,3 IMP voor Riviera 4. De balans wordt afgerond naar de dichtstbijzijnde IMP, dus 12 IMP voor Riviera 4. Dit vervangt het resultaat van 11 IMP voor Sandeman 3 dat aan tafel werd behaald.

### **Beslissingen**

West heeft gebruik gemaakt van ongeoorloofde informatie en dit resulteerde in een voordeel voor OW. Bijgevolg ken ik op gift 22 een gewogen arbitrale score toe die resulteert in 12 IMP voor Riviera 4 i.p.v. 11 IMP voor Sandeman 3.

Het resultaat van de wedstrijd Riviera 4 – Sandeman 2 wordt 60 – 82 in IMP i.p.v. 48 – 93 of 5,91 – 14,09 in VP i.p.v. 2,99 – 17,01.

Aan het paar Tom Van Muylem – Johnny Schalkx (Sandeman 3) geef ik een procedurele straf van 1 VP wegens onvoldoende kennis van een basis conventie in de eerste biedronde.

Vervolgens geef ik aan het paar Tom Van Muylem – Johnny Schalkx (Sandeman 3) een procedurele straf van 1 VP voor het opzettelijk gebruiken van ongeoorloofde informatie. Deze overtreding is niet gerelateerd met de onvoldoende kennis van een basis conventie in de eerste biedronde.

Tot slot nodig ik het paar Tom Van Muylem – Johnny Schalkx (Sandeman 3) uit om hun systeemkaart te vervolledigen (“subsequent action”, “competitive & passed hand bidding” en “leads” zijn nu volledig blanco + andere vakken bevatten meestal maar 1 regel).

Dit dient te gebeuren voor de volgende competitiewedstrijd (17/12/22).

Beide teams kunnen protest indienen tegen deze beslissing binnen de 7 kalenderdagen. Zie hiervoor het nieuwe reglement voor de behandeling van protesten dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amands) op 12 december 2022

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie