

Ruling Report National Competition

Division : II A

Date : 26 November 2022

Match : Sandeman 2 – Westrand 1

~~Open~~/Closed Room

Players: NS Tom Wauters – Hans Huybrecht (Westrand 1)

EW Guy Bocklandt – Ivan Van de Steene (Sandeman 2)

Board : 30 Dealer : E Vulnerability : None

Bidding

<p>♠ Q 5 3 ♥ Q 10 6 3 ♦ 7 4 ♣ Q J 3 2</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ 10 9 6 ♥ A K J 9 5 ♦ 10 9 3 ♣ 10 4</p> <p>♠ K 2 ♥ 7 4 ♦ A K J 5 ♣ A K 9 7 6</p> <p>♠ A J 8 7 4 ♥ 8 2 ♦ Q 8 6 2 ♣ 8 5</p>
---	------------------------	---

West	North	East	South
		1 ♣	Pass
1 ♥	Pass	2 ♦	Pass
3 ♣	Pass	3 ♠	X
4 ♣	Pass	4 ♥	Pass
5 ♣	Pass	Pass	Pass

Oost-West hebben geen enkele bieding gealerteerd.

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1				♠ A	♠ 3	♠ 10	♠ 2
2				♠ 4	♠ 5	♠ 9	♠ K
3			♣ ?				
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

5 ♣ = by E → 400 for EW (Sandeman 2)

Result and score in the other room :

3 NT -3 by W → 150 for NS (Sandeman 2)

Balance : 550 or 11 IMP for Sandeman 2

Result of the match with this board

IMP : 69 – 44

Result of the match without this board

IMP : 58 – 44

Opmerkingen van team A (Sandeman 2)

Bidding in other room was exactly same, but no double on 3 ♠ and 3 NT in West.

Lead ♥ K and switch ♦ 10.

Opmerkingen van team B (Westrand 1)

Niets gealerteerd. Na vraag Noord aan Oost, zegt Oost dat 4 klaveren azenvraag is en 4 harten = 0 of 3.

Zuid start met schoppen Aas, waarop Noord ♠ 10 bijspeelt. Dit is een afsignaal voor harten OF een aansignaal (geen oneven kaarten). Zuid heeft geen uitleg gekregen en het 4 ♥ bod is dus een voorstel "to play". Zuid speelt schoppen door want Noord heeft waarschijnlijk geen oneven kaart en dus schoppen heer. Als Zuid weet dat 4 ♥ niet "to play" is, weet deze dat Noord harten naspel wil en dan is 5 ♣ down.

Analyse

Het feit dat geen enkele bieding door OW werd gealerteerd wordt niet betwist. Het nalaten om te alerteren zoals de reglementen het voorschrijven is hetzelfde als een "foutieve uitleg" [art 20 F 5 (a)].

Als NZ als gevolg hiervan benadeeld zijn, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (art 40 B 3). Hierbij dient er echter rekening te worden gehouden dat NZ de plicht hebben om zichzelf te beschermen door desgevallend uitleg te vragen en dat ze geen speculatieve actie mogen ondernemen waarbij ze erop rekenen dat die, indien niet succesvol, door een rechtzetting hersteld zou kunnen worden [art 12C1(e)].

Uit navraag blijkt dat voor West het 4 ♣ bod geen azenvraag was maar een stopbod. Met de Westhand die minimaal is, lijkt mij dit correct. Volgens Oost was 4 ♣ wel azenvraag en heeft hij in die zin geantwoord op het 4 ♣ bod door 4 ♥ te bieden. De vraag, die zich nu onmiddellijk stelt, is wie heeft zich vergist?

Volgens de systeemkaart van OW worden de azen (RKCB) gevraagd met 4 ZT. Nergens is het voorzien dat men eventueel azen vraagt met 4 ♣. Bovendien wordt door de meeste spelers, die wel de mogelijkheid hebben voorzien om met 4 ♣ azen te vragen, in deze biedsequentie toch 4 ZT geboden.

Vooraleer te besluiten dat het 4 ♣ bod van West wel degelijk een natuurlijk stopbod was en dat bijgevolg het 4 ♥ antwoord van Oost en de bijhorende uitleg fout was, heb ik onderzoek gedaan naar de oorzaak van de vergissing (bestaat hiervoor een plausibele uitleg?).

Oost speelt tijdens de clubtornooien van Sandeman met een andere partner. Met die partner heeft hij de afspraak dat "4m [= 4 ♣] is RKCB if this suit [♣] is agreed as trumpsuit". Oost was dus gewoon vergeten dat hij met zijn competitie partner die afspraak niet heeft.

Alle biedingen van West waren natuurlijke biedingen en gezien vanuit zijn standpunt, was dat eveneens het geval voor alle biedingen van zijn partner Oost (4^{de} kleur mag niet gealerteerd worden). West heeft geen overtreding begaan en indien Zuid uitleg had gevraagd, dan had hij de juiste uitleg gekregen.

Oost heeft wel een overtreding begaan door zowel 4 ♣ als 4 ♥ niet te alerteren en hij heeft, toen hem om uitleg werd gevraagd, weliswaar een juiste beschrijving gegeven van zijn hand maar dit was een foutieve uitleg. Daar dit geen invloed had op het bieden en spelen van Noord, werd Noord niet benadeeld.

De afspraken (geen alert = alles natuurlijk) werden correct uitgelegd door West aan Zuid, die diende te beslissen wat hij zou uitkomen en verder spelen in slag 2. Als de fout ligt in de bieding (4 ♥ door Oost) en niet in de uitleg, is er geen inbreuk op de regels. Ongeacht eventueel nadeel dient het resultaat te blijven staan (art 75 C).

Beslissingen

De uitkomst en het verder spelen van Zuid was gebaseerd op de correcte uitleg. De fout lag in de bieding van Oost.

Het resultaat op bord 30 blijft behouden.

Het resultaat van de wedstrijd Sandeman 2 – Westrand 1 blijft 69 – 44 in IMP of 14,54 – 5,46 in VP.

Aan het paar Guy Bocklandt – Ivan Van de Steene (Sandeman 2) geef ik een stevige waarschuwing wegens onvoldoende kennis van hun eigen systeem. Had dit zich voorgedaan in de eerste biedronde dan was een procedurele straf van 1 VP aangewezen.

Beide teams kunnen protest indienen tegen deze beslissing binnen de 7 kalenderdagen. Zie hiervoor het nieuwe reglement voor de behandeling van protesten dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-Sint-Amands) op 1 december 2022

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie