

Ruling Report National Competition

Division : III A

Date : 27 November 2021

Match : Pieterman 3 – DUA 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Michiel Werter – Johan Maes (Pieterman 3)

EW Kristof De Cnodder – Alex Thomas (Dua 1)

Board : 21 Dealer : N Vulnerability : NS

Bidding

<p>♠ J 5 ♥ Q J 3 ♦ Q 7 ♣ Q J 7 6 3 2</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ K 10 8 4 3 2 ♥ 10 9 2 ♦ A J 6 3 ♣ --</p> <p>♠ A Q 7 6 ♥ A 8 4 ♦ K 10 9 4 ♣ 10 4</p> <p>♠ 9 ♥ K 7 6 5 ♦ 8 5 2 ♣ A K 9 8 5</p>
--	------------------------	---

West	North	East	South
	2 ♦ ^A	2 ♠ ^A	3 ♥
pas	pas	pas	

- 2 ♦ = Multi: of 8-11 6+kaart Maj, of 21+ onbekende 6+kaart, of 20+ met een 3-kleurenspeel
- 2 ♠ door Oost uitgelegd als 4kaart schoppen, kort in harten, 12-16
door West uitgelegd als lengte schoppen, natuurlijk

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1	♠ J	♠ 2	♠ 6	♠ 9			
2	♠ 5	♠ 3	♠ 7	♥ 5			
3				♣ 5	♣ 6	♥ 2	♣ 4
4		♠ 4	♠ Q	♥ 6	♥ Q		
5	♣ Q	♥ 9	♣ 10	♣ 8			
6		♠ 8	♠ A	♥ 7	♥ J		
7	♦ Q	♦ A	♦ 4	♦ 2			
8		♦ 6	♦ 9	♦ 5	♦ 7		
9			♥ A	♥ H	♥ 3	♥ 10	
10			♥ 8	♣ 9	♣ 2	♠ 10	
11			♥ 4	♦ 8	♣ 3	♦ 6	
12			♦ K	♣ K	♣ 7	♦ J	
13			♦ 10	♣ A	♣ J	♠ K	

Result and score :

3 ♥ -5 by S → 500 for EW (DUA 1)

Result and score in the other room :

2 ♠ = by N → 110 for NS (DUA 1)

Balance : 610 or 12 IMP for DUA 1

Result of the match with this board

IMP : 48 – 57

Result of the match without this board

IMP : 48 – 45

Opmerkingen van team A (Pieterman 3)

2 ♦ door Noord is Multi en gealerteerd.

2 ♠ door Oost gealerteerd, niet door West. Zuid vraagt uitleg aan West : “lange schoppen en natuurlijk”. Daarop biedt Zuid 3 ♥ dat wordt uitgepast.

Uitkomst door West : ♠ J. Dummy legt zijn kaarten op tafel. West onderbreekt het spel en legt uit achter het gesloten luik dat hij zich heeft vergist en Oost kort is in schoppen.

♠ J maakt de slag. Met de juiste uitleg kiest leider Zuid natuurlijk een andere speelwijze. West onderbreekt opnieuw en legt uit dat het kort in harten is (correcte uitleg).

Opmerkingen van team B (DUA 1)

Team B erkent dat er een foute uitleg werd gegeven. Dit neemt niet weg dat Zuid 3 ♥ biedt voor eigen rekening.

Analyse

1. Pas nadat ik aan beide teams een aantal vragen heb gesteld, worden een aantal zaken duidelijk.
 - In eerste orde vraagt Pieterman 3 een arbitrage omdat Zuid beweert dat hij met de juiste uitleg geen 3 ♥ zou geboden hebben. Als dat niet zou worden aanvaard, vraagt Pieterman 3 in tweede orde een arbitrage omdat de leider een beter speelplan heeft met de juiste uitleg. Die kreeg hij pas nadat slag 1 was gepasseerd.
 - Zuid beweert dat hij zou passen i.p.v. 3 ♥ te bieden indien hij de juiste uitleg had gekregen.
 - West heeft de eerste keer de uitleg verbeterd (“kort in schoppen” i.p.v. “lange schoppen”) nadat de leider een kleine schoppen had bijgespeeld vanuit dummy maar voordat Oost bijspeelde.
Zuid wist niet dat hij het recht had om de bijgespeelde kaart vanuit dummy zonder verdere rechtzetting terug te nemen en alsnog ♠ K te spelen (art 47.E.2.(a)).
 - West heeft een tweede keer de uitleg verbeterd (“4-kaart schoppen, kort in harten, 12-16” i.p.v. “kort in schoppen”) voordat er werd voorgespeeld in de 2^{de} slag.
 - Zuid beweert dat hij met de juist uitleg ♠ K zou gespeeld hebben i.p.v. een kleine schoppen.
 - Er waren systeemkaarten aanwezig. Hierop staat duidelijk vermeld wat de betekenis is van een 2 ♥/♠ volgbod na een 2 ♦ opening.
Zuid heeft op geen enkel ogenblik de systeemkaart van OW geraadpleegd.
 - Bij de initiële arbitrageaanvraag werd enkel de eerste slag vermeld. Op mijn vraag werd het volledige spelverloop gereconstrueerd waardoor het duidelijk werd waarom de leider 5 down is gegaan.
Hieruit blijkt eveneens dat de leider na het krijgen van de juiste uitleg bij zijn oorspronkelijk speelplan, een cross-ruff, is gebleven.

2. Het is duidelijk dat de initiële uitleg van West niet overeenstemt met de afspraken van OW. Deze foutieve uitleg is een inbreuk op de regels (art 75.B.1). Indien NZ benadeeld zijn als gevolg hiervan dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score [art 40.B.3.(a)].

3. Invloed van de foutieve uitleg op het bieden.

- Vooraleer ik aan een aantal spelers heb gevraagd wat zij zouden bieden met de foute en de juiste uitleg, heb ik eerst aan expert gevraagd wat hij vond van het 3 ♥ bod van Zuid.

“Na een natuurlijk 2S bod, zou ik het overwegen, maar het lijkt me te gevaarlijk in teams. Het is ook gewoon het nadeel van multi. De tegenpartij weet de openingskleur niet, maar jij ook niet.

Als het 2S-bod correct gealerteerd wordt, is de kans dat partner schoppen heeft (omdat oost er eentje minder heeft) groter, maar tevens belooft oost nu ineens korte harten waardoor de kans op harten bij partner weer véél groter wordt.

Die twee zaken lijken elkaar in grote mate te compenseren waardoor ik vind dat het in beide gevallen (juiste uitleg of foute) ongeveer dezelfde gok is.”

- Een raadpleging van 5 spelers uit 3^{de} nationale gaf het volgende resultaat. Vier van de 5 spelers zouden zowel met de foutieve als de juiste uitleg dubbelen (“heeft partner een zwakke 2 in harten of schoppen?”). Een speler zou met de foutieve uitleg 3 ♥ bieden en met de juiste uitleg dubbel. Hieruit blijkt dat in 80% van de gevallen de uitleg geen invloed heeft.
- Zuid beweert dat hij zou gepast hebben op 2 ♠ met de juiste uitleg. Dit zal waarschijnlijk worden uitgepast. Met een normaal tegenspel gaat dit contract 1 slag down voor een score van 50 voor NZ.
- Op basis van bovenstaande ken ik voorlopig een gewogen arbitrale score toe van 80% 3 ♥ -5 door Zuid en 20 % 2 ♠ -1 door Oost.
- Uit het advies van de expert en de raadpleging van 4 van de 5 spelers blijkt ook dat het bieden van 3 ♥ door Zuid een speculatieve actie is waarbij men erop rekent dat die, indien niet succesvol, door een rechtzetting zou kunnen hersteld worden. In dat geval krijgt OW de score die haar toegekend zou zijn op basis van de onregelmatigheid en krijgt NZ geen herstel voor het deel van de schade dat ze zelf heeft veroorzaakt [art 12.C.1.(e)].

4. Invloed van de foutieve uitleg op het spelen

- Hiervoor heb ik 2 experts en 5 spelers uit 3^{de} nationale geraadpleegd. Na een lange analyse zegt een van de experts het volgende : *“Ik ben er dus niet helemaal uit wat de beste speelwijze is. Niet met de foute uitleg en ook niet met de goede. Zowel voor dekken als niet dekken valt in beide gevallen wat te zeggen.”* De 2^{de} expert vindt het eveneens een zeer moeilijk probleem. Na analyse besluit hij: *“Dus... het gaat me er eigenlijk meer om in te schatten waar hartenaas zit dan hoeveel schoppens rechts zitten. Ik zie geen groot verschil in die waarschijnlijkheid. Omdat links niet voor straf heeft gedubbeld, dek ik in beide gevallen. Excuses aan partner als het mis is.”*

- Van de 5 geraadpleegde spelers leggen er twee klein en twee de heer in beide gevallen. Slechts een van hen legt klein met de foutieve uitleg en de heer met de juiste uitleg.
- Uit bovenstaande blijkt dat de keuze tussen klein en de heer onafhankelijk is van de gegeven uitleg (1 op 7 is onvoldoende om van een oorzakelijk verband te spreken).
- Bovendien mag van een speler in 3^{de} nationale verwacht worden dat hij zichzelf tot op zekere hoogte beschermt. Indien het aantal schoppens bij Oost van belang was voor Zuid om zijn keuze te maken dan had hij de systeemkaart van OW kunnen raadplegen en verdere vragen stellen aan West.

Beslissingen

1. NZ werden tijdens het bieden benadeeld door de foutieve uitleg van West. Ze hebben echter door een speculatieve actie bijgedragen aan hun eigen schade en krijgen voor dat deel geen rechtzetting.
Voor NZ blijft de score van 3 ♥ -5 behouden. Dit geeft -12 IMP voor Pieterman 3.
Voor OW wordt de score gewijzigd in 80% 3 ♥ -5 door Zuid en 20 % 2 ♠ -1 door Oost.
 Dit geeft 80% van 12 IMP + 20 % van 2 IMP = + 10 IMP voor DUA 1.
2. NZ werden tijdens het spelen niet benadeeld als gevolg van de foutieve uitleg van West. Ze hebben dus geen recht op een rechtzetting.
3. Het resultaat van de wedstrijd Pieterman 3 – DUA 1 wordt 8,14 – 11,47 in VP (in plaats van 8,14 – 11,86).
4. Het paar Kristof De Cnodder – Alex Thomas (Dua 1) krijgt een waarschuwing voor onvoldoende kennis van het eigen systeem. Hierbij wil ik opmerken dat vanaf het seizoen 2022-2023 voor dergelijke fouten automatisch 1 VP straf zal worden gegeven (op aanbeveling van de beroepscommissie).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amands) op 13 december 2021

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie