



Royal Belgian
Bridge Federation

Ruling Report National Competition

Division : III C

Date : 20 November 2021

Match : Sandeman 4 – Witte Beer 2

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Lennart Heip – Ben Van Den Brande (Sandeman 4)

EW Yves Campana – Patrick Delvinquiere (Witte Beer 2)

Board : 20 Dealer : N Vulnerability : All

Bidding

<p>♠ Q ♥ Q 10 8 ♦ 10 8 5 3 ♣ K J 7 5 4</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ A K J 6 4 ♥ 6 ♦ J 4 2 ♣ A 10 9 3</p> <p>♠ 9 7 5 2 ♥ J 7 4 3 ♦ A K Q ♣ Q 6</p> <p>♠ 10 8 3 ♥ A K 9 5 2 ♦ 9 7 6 ♣ 8 2</p>
--	------------------------	--

West	North	East	South
	1 ♠	pass	2 ♠
pass	3 ♣	pass	3 ♥
pass	3 ♠	pass	pass
pass			

Contract 3 ♠ by North

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1			♦ A	♦ 6	♦ 3	♦ 2	
2			♦ K	♦ 7	♦ 5	♦ 4	
3			♦ Q	♦ 9	♦ 8	♦ J	
4			♥ J	♥ A	♥ 8	♥ 6	
5				♥ K	♥ 10	♣ 3	♥ 3
6				♠ 3	♠ Q	♠ A	♠ 2
7		♣ A	♣ 6	♣ 2	♣ 5		
8		♣ 10	♣ Q	♣ 8	♣ K		
9	♦ 10	♣ 9	♥ 7	♠ 8			
10				♠ 10	♣ 4	♠ 4	♠ 5
11				♥ 3	♥ Q	♠ 6	♠ 9
12							
13							

Result and score :

3 ♠ = by N → 140 for NS (Sandeman 4)

Result and score in the other room :

3 ♠ = by N → 140 for NS (Witte Beer 2)

Balance : 0

Result of the match with this board

IMP : 24 – 75

Result of the match without this board

IMP : 24 – 75

Opmerkingen van team A (Sandeman 4)

1. Conventiekaart team B niet correct. 2 Ha/Sch wordt zwak gespeeld. Staat niet correct op conventiekaart. Leidde tot misverstand op gift 8.
2. Op gift 20 werd een moedwillige verzaking opgemerkt.
In slag 11 overtroeft Oost (verzaking) en legt zijn 2 resterende kaarten neer met de beeldzijde naar beneden. Zuid vraagt om de kaarten te zien en Oost heeft nog een harten. Zonder de verzaking is het contract juist gemaakt en dit resultaat werd genoteerd op het scoreblad.

Opmerkingen van team B (Witte Beer 2)

De verzaking werd onmiddellijk gecorrigeerd.

Analyse

1. Op de systeemkaarten van de spelers die gespeeld hebben voor Witte Beer 2 en zich op de website van de KBBF bevinden, staat zowel op de voorkant als op achterkant dat 2 Ha/Sch = 15/16 HP met een goede 5+kaart.

Na navraag bij de kapitein van Witter Beer 2 blijkt dat 2 Ha/sch effectief als zwak wordt gespeeld (6/10 HP en een 6+kaart). Volgens hem is dit zo vermeld op de systeemkaart dd 13/10/21 van Yves Campana en Martine Lamote [*deze laatste heeft niet gespeeld op 20/11/21*] en dat het deze systeemkaart is die werd gebruikt tijdens de wedstrijd.

Ik stel vast dat op de voorkant van die systeemkaart inderdaad vermeld is dat 2 Ha/Sch zwak is, maar dat op de achterkant nog steeds de sterke variant is vermeld. Bijgevolg is deze systeemkaart niet conform.

2. De bewering dat Oost moedwillig zou verzaakt hebben is een ernstige beschuldiging. De elementen op het arbitrage formulier zijn onvoldoende om deze beschuldiging te ondersteunen. Teneinde een beeld te krijgen van wat er aan tafel is gebeurd, heb ik aan Zuid, Oost en Noord hun versie van de feiten gevraagd.

Versie van Zuid (via e-mail)

De leider (Noord) vraagt bij het kopen van de harten in slag 11 expliciet of Oost nog harten heeft terwijl hij klaar zit om te claimen met zijn hand open. Oost speelt ♠ 9 uit zijn hand om boven te kopen en legt zijn andere kaarten onmiddellijk omgekeerd weg. De leider (Noord) aanvaardt dit. Ik voel intuïtief aan dat er iets niet klopt en vraag aan Oost om zijn kaarten te tonen. Oost doet dit spontaan, de verzaking wordt vastgesteld en de aangepaste score wordt genoteerd.

Versie van Oost (via e-mail)

Ik heb gewoon verzaakt op die harten en dit direct gezien en goedgemaakt. Ik kan mij van dit incident niet veel herinneren. Er werd amper over gediscussieerd.

Versie van Noord (telefonisch)

Onmiddellijk nadat ik de harten had gekocht met ♠ 6 in slag 11, claim ik waarbij ik mijn kaarten toon aan Oost en zeg : "als je nog een harten hebt, is het juist gemaakt ; anders is het 1 down". Hierop speelt Oost ♠ 9 bij en legt hij zijn 2 overblijvende kaarten met de beeldzijde naar beneden op tafel. Op het ogenblik dat ik als score 3 ♠ -1 wil noteren, vraagt mijn partner (Zuid) aan Oost om zijn kaarten te tonen. De verzaking wordt vastgesteld en we noteren 3 ♠ = op het wedstrijdblad.

Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan de juistheid van de versies van Zuid en vooral Noord. Alhoewel er ernstige indicaties zijn dat er moedwillig werd verzaakt, ben ik niet 100 % overtuigd dat dit ook effectief het geval is. Indien ik overtuigd was geweest, dan had ik deze zaak moeten overmaken aan de commissie Ethiek & Discipline.

Wat wel vast staat, is dat Oost na de claim van Noord de spelregels heeft overtreden door enerzijds te verzaken en anderzijds niet spontaan zijn overgebleven kaarten met de beeldzijde naar boven op tafel te leggen. Bovendien kon Oost ten tijde van deze handelingen weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben. Dit is op zich een zeer ernstige overtreding van artikel 74 van de internationale spelregels.

Tot slot stel ik vast dat de voldongen verzaking aan tafel werd rechtgezet conform artikel 64 van de spelregels. De genoteerde score van 3 ♠ = blijft dus behouden.

Beslissingen

1. Ik geef aan het team Witte Beer 2 een waarschuwing omdat er een discrepantie is tussen de voor- en de achterkant van de voorgelegde systeemkaart(en).
Ik nodig het team Witte Beer 2 uit om de systeemkaart ASAP aan te passen en hierbij de namen van alle spelers te vermelden die deze gebruiken.
2. Ik geef aan Oost een procedurele straf van 3 VP om te handelen in strijd met de spelregels waarbij hij ten tijde van zijn handelingen kon weten dat hij hiervan voordeel zou kunnen hebben (art 74 en 90).
3. Het resultaat van de wedstrijd Sandeman 4 – Witte Beer 2 blijft behouden.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amands) op 25 november 2021

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie