



Royal Belgian
Bridge Federation

Ruling Report National Competition

Division : 1st – Round 5 Date : 30 October 2021

Match : Sandeman 1 – Squeeze 2

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Rene Laenen – Dirk Logghe (Sandeman 1)

EW Greet Vydt – Carl Verhoeven (Squeeze 2)

Board : 4 Dealer : W Vulnerability : All

Bidding

<p>♠ 8 7 5 3 ♥ 5 2 ♦ K 10 5 2 ♣ A 7 2</p>	<p>W E S</p>	<p>♠ 9 ♥ A 10 ♦ A Q 7 6 3 ♣ K J 5 4 3</p>	<p>N S</p>	<p>♠ K J 10 ♥ K Q 9 8 7 6 ♦ 9 ♣ 10 9 8</p>
---	-----------------------------	---	----------------------	--

1 ♦ = 5+ card ♦

West	North	East	South
Pass	1 ♦ ^A	1 ♥	1 ♠
Pass	2 ♣	Pass	... 2 ♦
Pass	3 ♣	Pass	3 ♥
Pass	3 NT	Pass	Pass
Pass			

Playing

Not relevant, declarer made ten tricks.

	W	N	E	S	W	N	E
1			K♥				
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

3 NT **+1** by N → 630 for NS (Sandeman1)

Result and score in the other room :

4 ♠ **-2** by S → 200 for EW (Sandeman 1)

Balance : 830 for Sandeman 1 = + 13 IMP

Result of the match with this board

IMP : 53 – 33

Result of the match without this board

IMP : 40 – 33

Remarks from team A (Sandeman 1)

South has taken his time to bid 2 ♦, but limited to 10 seconds. The previous round questions were asked at the South/West side. According to North there was no difference in tempo of the bidding tray with the previous round. North his 3 ♣ bid promises extra shape (5-5).

East reserved only her rights after seeing dummy.

Remarks from team B (Squeeze 2)

Over 2 ♣ South is thinking more than one minute to bid 2 ♦.

Everyone knows he has more than 6 points and 2 ♦ ...

We think 3 ♣ is not a normal bid, but is only possible if partner takes more than a normal pause to bid.

East said at the table she played the board reserving her rights.

Analysis

Eerst en vooral dienen we vast te stellen of er een verandering van tempo is geweest. Beide partijen zijn het blijkbaar op dat vlak niet met elkaar eens. Volgens OW was er een heel lange denkpauze (meer dan 1 minuut) en volgens NZ was het maar 10 seconden. Op een punt zijn beide partijen het wel eens. Conform artikel 16.B.2 heeft Oost direct na de uitkomst gezegd dat ze haar rechten voorbehoud om de WL later te ontbieden omdat ze van oordeel was dat Noord mogelijks gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde informatie (denkpauze van Zuid). Uit de verklaringen van beide teams blijkt dat NZ nagelaten hebben om op dat ogenblik de eventuele overdracht van ongeoorloofde informatie te bestrijden zoals voorzien in artikel 16.B.2.

Ik ben bijgevolg van oordeel dat er wel degelijk een verandering van tempo was.

Het is bijna onmogelijk dat de verandering in tempo was veroorzaakt door West. Deze denkpauze is dus ongeoorloofde informatie (OI) voor Noord die geen bieding mag kiezen die gesuggereerd is door de OI (art 16.B.1(a)).

Men zou kunnen stellen dat de denkpauze gevolgd door een positief bod (2 ♦) niets suggereert. Dit is hier niet het geval omdat Noord vraagt om te kiezen tussen zijn mineurs. Als Zuid dan antwoordt met een zwak bod (pas, 2 ♦ of 2 ♠) dan is het duidelijk dat de denkpauze overwaarde suggereert.

Ik heb aan 5 spelers van een vergelijkbaar niveau gevraagd welke biedingen ze overwogen en wat ze uiteindelijk doen. Een van hen overweegt verschillende biedingen en kiest ervoor om 3 ♣ te bieden. Vier van hen overwogen om te passen of 3 ♣ te bieden. Hiervan kiest er een om 3 ♣ te bieden ("*maar niet met volle goesting*") en drie om te passen ("*al bij al vind ik de hand net te weinig*"). Hieruit blijkt dat "pas" een logisch alternatief is en dat het bieden van 3 ♣ zou kunnen gesuggereerd zijn door de denkpauze.

Daar het verder bieden van Noord (i.p.v. pas) resulteerde in een voordeel voor NZ dient er een arbitrale score toegekend te worden (art 16.B.3 en 12.C.1).

Decision

Daar Noord een bieding heeft gekozen (3 ♣) die onloochenbaar gesuggereerd is boven een andere (pas) door een denkpauze van Zuid, beslis ik om op gift 4 een vervangende arbitrale score toe te kennen van 2 ♦ +2 door Noord voor een score van 130.

De balans op gift 4 wordt dan 8 IMP (330) voor Sandeman 1.

De uitslag van de wedstrijd Sandeman 1 – Squeeze 2 wordt 48 – 33 IMP of 13,61 – 6,39 VP (in plaats van respectievelijk 53 – 33 IMP en 14,58 – 5,42 VP).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amands) op 8 november 2021

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie