

# Ruling Report National Competition

Division : III C

Date : 11 January 2020 (match van 25/01/20)

Match : Waregem 2 – Chaver 2

~~Open~~/Closed Room

Players: NS Willem De Visschere – Luc Maes (Chaver 2)

EW Patrick T'Kindt – Lieve Vermandere (Waregem 2)

Board : 4 Dealer : W Vulnerability : ALL

Bidding

<p>♠ J 6 ♥ A Q 8 6 ♦ J 9 8 7 5 2 ♣ A</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ A 8 4 2 ♥ 10 2 ♦ 4 ♣ Q J 10 8 7 3</p>	<p>♠ K Q 9 7 3 ♥ K 9 ♦ A K Q 10 6 3 ♣ --</p>
<p>♠ 10 5 ♥ J 7 5 4 3 ♦ -- ♣ K 9 6 5 4 2</p>			

West	North	East	South
1 ♦	1 NT <sup>A</sup>	5 ♣ <sup>A</sup>	PAS
PAS	PAS		

1NT = 5+k ♣ en 4+k Maj (6-10 HP)

5 ♣ = Exclusion Blackwood

1NT gealerteerd door Noord maar NIET door Zuid

5 ♣ gealerteerd door Oost maar NIET door West

## Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

5 ♣ -8 by E → 800 for NS (Chaver 2)

Result and score in the other room :

6 ♦ = by W → 1370 for EW (Chaver 2)

Balance : 2170 for Chaver 2 = + 19 IMP

Result of the match with this board

IMP : 88 – 68

Result of the match without this board

IMP : 88 – 49

## **Remarks from team A (Waregem 2)**

1. Het bod van 1ZT wordt door Noord gealerteerd met als uitleg minimum een 5-kaart klaveren en een 4-kaart majeur.  
Aan de andere zijde van het scherm wordt het 1ZT bod niet gealerteerd. Daardoor missen wij het contract van 6 ♦.
2. Het bod van 5 ♣ kan niet anders begrepen worden dan natuurlijk bij gebrek aan het alert van 1ZT door Zuid. *[opmerking WL : is een reactie op opmerking 1 van team B]*

## **Remarks from team B (Chaver 2)**

1. Het bod werd niet door de andere zijde gealerteerd omdat Oost, na die 1ZT, 5 ♣ bood zogezegd exclusion en niet door West begrepen.
2. Indien West dit begrijpt en 6 ♦ biedt, bieden wij 7 ♣. Indien West 5 ♦ biedt, zal Oost nog 6 ♦ bieden. *[opmerking WL : is een reactie op opmerking 2 van team A]*

## **Analysis**

Wat zijn de afspraken van NZ na een 1 ♦ opening bij de tegenpartij? Daar er geen systeemkaart werd gepubliceerd op de website, heb ik beide teams gecontacteerd. Uit hun mondelingen verklaringen en een scan van 2 handgeschreven A5 blaadjes, die moesten dienst doen als 'systeemkaart' (hierop kom ik later terug), bleek dat NZ de "Raptor" conventie spelen (na 1 ♣/♦ toont 1ZT een 5/6-kaart in de andere mineur en een onbekende 4-kaart majeur).

Het bieden en de uitleg van Noord zijn dus juist. Zuid heeft nagelaten om het 1ZT bod van zijn partner te alerteren wat volgens de spelregels overeenkomt met een "foutieve uitleg" (art. 20.F.5.(a)). Omdat de reden aangehaald door Zuid voor het niet alerteren mij nogal bizar leek ("omdat Oost 5 ♣ bood"), heb ik telefonisch contact genomen met Zuid. Hij verklaarde dat hij West "niet de pap in de mond wou geven" en dat OW hun slechte resultaat aan zichzelf te danken hebben omdat West de exclusion blackwood van Oost niet heeft begrepen. Alhoewel Zuid duidelijk wist dat 1ZT conventioneel was en bijgevolg diende gealerteerd te worden, heeft hij bewust essentiële informatie achtergehouden voor West die dan onmogelijk het bod van Oost kon begrijpen. Dit is een flagrante overtreding van de artikelen 75.D.1 en 72.B.1 van de spelregels.

Had West, zonder de alert van Zuid, het 5 ♣ bod van Oost moeten begrijpen als exclusion blackwood zoals Zuid beweert? Hiervoor heb ik 4 spelers uit 3<sup>de</sup> nationale geraadpleegd. Drie spelers kiezen resoluut voor PAS (na een 'echte' ZT tussenbieding kan 5 ♣ toch alleen maar om te spelen zijn). Eén speler vermoedt dat er iets aan de hand is en twijfelt tussen 5 ♦ (antwoord op exclusion blackwood, waarvoor hij uiteindelijk kiest) en PAS. Hieruit blijkt dat de PAS van West normaal en logisch is, verband houdt met de overtreding en in geen geval een zeer ernstige fout is.

Als OW benadeeld zijn als gevolg van het feit dat Zuid heeft nagelaten om het 1ZT bod te alerteren, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (art 40.B.3.(a)).

Als Zuid had gealerteerd, hoe was de bieding dan verder verlopen? West had dan 5 ♦ geboden, gevolgd door een PAS bij Noord en 6 ♦ bij Oost. Op het arbitrage formulier (opmerking 2) beweren NZ dat ze in dit geval 7 ♣ zouden bieden maar is dit wel zo?

Een raadpleging van 5 spelers uit 3<sup>de</sup> nationale geeft het volgende resultaat.

- Eén speler kiest resoluut voor 7 ♣ (PAS is geen optie);
- Twee spelers twijfelen tussen 7 ♣ en PAS maar kiezen uiteindelijk voor 7 ♣ omdat de kans groot is dat 6 ♦ wint gezien het overtuigend biedverloop;
- Twee spelers kiezen voor PAS maar een van hen overweegt om eventueel 7 ♣ te bieden.

Op basis van deze raadpleging lijkt een gewogen score aangewezen (50% 6 ♦ = door West voor een score van 1370 voor OW en 50% 7 ♣ X -4 door Zuid voor een score van -1100 voor OW; weging in het voordeel van de niet-overtredende partij) maar tijdens mijn telefonische contacten met beide teams zijn er andere feiten aan het licht gekomen. Het team Waregem beweert namelijk dat het bieden van 7 ♣ in verdediging niet aan tafel werd gevonden maar ruim een half uur na het einde van de match en dit na de opmerking 2 van Waregem op het arbitrageformulier. De zuid speler van Chaver heeft bevestigd dat deze verdediging inderdaad pas werd gevonden bij de bespreking aan de toog (wat aanleiding gaf tot opmerking 2 van Chaver op het arbitrageformulier).

Rekening houdend met deze feiten, kan ik niet anders dan te besluiten dat 6 ♦ = door West het waarschijnlijke resultaat op het bord geweest zou zijn (art 12.C.1(b)).

### **Verdere vaststellingen**

Niettegenstaande het paar Willem De Visschere – Luc Maes reeds voor de 2<sup>de</sup> maal werd opgesteld (eerste keer op 09/11/19) heeft het team Chaver 2 nagelaten om hun systeemkaart op de website te publiceren zoals voorzien in sectie 27.03 van het nationale reglement viertallen. Volgens sectie 27.05 dienen ze dan te spelen volgens een systeem met bijbehorende conventies die zijn toegelaten in een toernooi van categorie B (daar ze niet gespeeld hebben met een reeds eerder en tijdig gepubliceerde systeemkaart). Het systeem dat door hen werd gespeeld voldoet niet hieraan. Voor deze overtreding van art. 40.B.4 van de spelregels geef ik een waarschuwing.

Naast de systeembependingen krijgt het team volgens het reglement viertallen bij een 1<sup>ste</sup> inbreuk een waarschuwing en bij een 2<sup>de</sup> inbreuk 1VP straf. Daar de 1<sup>ste</sup> inbreuk (op 09/11/19) niet werd vastgesteld, houd ik het hier bij een waarschuwing.

Aangezien er geen systeemkaart van het paar Willem De Visschere – Luc Maes op de website beschikbaar was, heb ik Chaver verzocht om mij een kopie over te maken van de systeemkaart die tijdens de wedstrijd werd voorgelegd. Nadat ik deze had ontvangen (zie website KBBF), heb ik het team Waregem gecontacteerd om te weten of dat effectief hun systeemkaart was. Tot mijn verbazing was dit niet de juiste maar iets dat a posteriori werd opgesteld. De 'systeemkaart' was 2 handgeschreven blaadjes A5 die aan elkaar waren geniet en slechts 1 van beide spelers was hiervan in het bezit. Pas toen ik het team Chaver hierop attent maakte heb ik een kopie van deze blaadjes ontvangen. Daar deze 'systeemkaart' absoluut niet voldoet aan de bepalingen van artikel 27 van het reglement viertallen en omdat er slecht 1 exemplaar werd voorgelegd, geef ik conform artikel 38 van het reglement viertallen hiervoor 1VP straf.

Omdat het team Chaver geprobeerd heeft om deze overtreding verborgen te houden (verboden volgens art 72.B.3) geef ik aan het team een ernstige waarschuwing (art 90.B).

## **Decisions**

O/W werden benadeeld als gevolg van het niet alerteren door Zuid (= foutieve uitleg).

Bijgevolg ken ik een vervangende arbitrale score toe op gift 4 van 6 ♦ = door West wat een score geeft van 1370 voor Waregem 2 in de gesloten zaal.

De balans op deze gift wordt NUL i.p.v. 19 IMP voor Chaver 2.

De uitslag van de wedstrijd Waregem 2 – Chaver 2 wordt 88 – 49 IMP of 16,35 - 3,65 in VP (in plaats van respectievelijk 88 – 68 IMP en 13,78 – 6,22 VP)

Bijkomend geef ik aan het team Chaver 2 :

- 1VP straf voor het niet voorleggen van 2 geldige systeemkaarten door het paar Willem De Visschere – Luc Maes (art 38 van het nationaal viertallen reglement) ;
- 1VP straf voor het bewust niet alerteren door Zuid (art 72.B.1 en art 90.A van de spelregels) ;
- een ernstige waarschuwing voor de poging om een overtreding verborgen te houden (art 72.B.3 en 90.B van de spelregels) ;
- een waarschuwing voor het niet publiceren van de systeemkaarten op de website (sectie 27.03 en 27.05 van het nationale reglement viertallen) ;
- een waarschuwing voor het niet naleven van de systeembeperving (categorie B) door het paar Willem De Visschere – Luc Maes (art 40.B.4 van de spelregels).

Aan het team Waregem 2 geef ik een waarschuwing omdat de systeemkaart van het paar Patrick T'Kindt – Lieve Vermandere niet is opgesteld in het Engels (sectie 27.01 van het nationale viertallen reglement)

Verder nodig ik het paar Willem De Visschere – Luc Maes uit om de systeemkaart die nu gepubliceerd is op de website grondig aan te vullen conform de WBF gids (<http://www.worldbridge.org/wp-content/uploads/2017/04/Guidetocompletion.pdf>).

Ten slotte nodig ik het paar Patrick T'Kindt – Lieve Vermandere uit om hun systeemkaart op te stellen in het Engels en te vervolledigen (ontbreken exclusion blackwood conventie).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amands) op 23 januari 2020

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie