



Royal Belgian
Bridge Federation

Ruling Report National Competition

Division : III C

Date : 07 December 2019

Match : Chaver 2 – Heusden 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Yves Campana– Willem De Visschere (Chaver 2)

EW Alain Hoogstoel – Liliane Vandermeer (Heusden 1)

Board : 19 Dealer : S Vulnerability : EW

Bidding

<p>♠ A J 9 7 ♥ 10 9 6 4 ♦ 7 5 2 ♣ 4 3</p>	<p>♠ Q 5 4 2 ♥ 8 7 5 3 2 ♦ 10 9 ♣ K Q</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ 6 ♥ Q ♦ 8 6 4 3 ♣ A J 10 9 8 6 5</p>
---	---	------------------------	---

West	North	East	South
			1 ♣ ^A
PAS	1 ♥ ^A	PAS	1 NT ^A
PAS	2 ♥ ^A	PAS	3 ♥
PAS	3 ♠ ^A	PAS	4 ♦ ^A
PAS	4 ♥	PAS	PAS
PAS			

1 ♣ = 17+ HCP; 1 ♥ = 7/8 HCP;
 1NT = geen 5-kaart ; 2 ♥ = 5+kaart;
 3 ♠ = controle of 4-kaart;
 4 ♦ = controle

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1			♠ 6	♠ 3	♠ A	♠ 4	
2	♣ 4	♣ Q	♣ A	♣ 7			
3			♣ J	♣ 2	♣ 3	♣ K	
4		♥ 2	♥ Q	♥ A	♥ 4		
5				♥ K	♥ 6	♥ 3	♦ 4
6				♥ J	♥ 9	♥ 5	♣ 6
7				♦ A			
8				♦ K			
9				♦ Q			
10				♦ J			
11				♠ K			
12				♠		♥ 7	
13		♥ 8			♥ 10		

Result and score :

4 ♥ = by N → 420 for NS (Chaver 2)

Result and score in the other room :

4 ♥ = by S → 420 for NS (Heusden 1)

Balance : 0

Result of the match with this board

IMP : 71 – 50

Result of the match without this board

IMP : 71 – 50

Remarks from team A (Chaver 2)

Het 3 ♠ bod werd gealerteerd, kan controle zijn maar kan ook een vierkaart zijn, dit werd zo uitgelegd.

Op de systeemkaart staat onder 1 klaver subsequent action " bid 5cards first then 4cards".

Remarks from team B (Heusden 1)

Dit is de 2^{de} maal dat een schoppen bod als controle gealerteerd wordt i.p.v. een 4-kaart schoppen.

Na ♠ A zou het absurd zijn dat West ♠ terugspeelt indien controle schoppen bij Noord. Bij correcte uitleg speelt West schoppen terug en gaat het contract 1 down.

Voorafgaandelijke opmerking

Daar het een probleem is van algemene bied- en speeltechniek heb ik maar 2 spelers (een uit Ere en een uit 2^{de} nationale) geraadpleegd die op dat vlak als richtinggevend kunnen beschouwd worden en regelmatig een artikel hieromtrent publiceren in Bridgekontakt.

Analysis

Volgens Chaver werd 3 ♠ door Zuid aan West uitgelegd als "ofwel controle schoppen ofwel een 4-kaart schoppen" maar volgens Heusden werd 3 ♠ door Zuid aan West uitgelegd als "controle" zonder de optie van een 4-kaart. Omdat de uitleg niet schriftelijk werd gegeven, zoals voorzien in het reglement schermen, ga ik er initieel van uit dat enkel de uitleg "controle" werd gegeven.

Laat ons nu even veronderstellen dat wel de uitleg "ofwel controle schoppen ofwel een 4-kaart schoppen" werd gegeven. Hoe wordt dit dan begrepen door andere spelers?

De experts (zie voorafgaandelijke opmerking) zeggen hierover het volgende : *"3 ♠ is nu altijd controle met harten slempoging. 3 ♠ als ambigu spelen in deze situatie lijkt mij onmogelijk, anders zou ik een betere uitleg verwachten"*.

Wat Zuid nu eigenlijk als uitleg heeft gegeven (al dan niet met de optie 4-kaart) is plotseling van ondergeschikt belang. Indien de ambigue betekenis van 3 ♠ in deze situatie effectief deel uitmaakt van het systeem van NZ, dan had de uitleg van Zuid iets moeten zijn in de trant van "ofwel controle maar kan ook nog steeds een 4-kaart beloven niettegenstaande we een troeffit hebben".

Vooraleer te besluiten dat de uitleg van Zuid onvolledig is, moeten we ook nakijken of de bieding van Noord misschien niet foutief is want als de afspraak correct werd uitgelegd, is er geen inbreuk op de regels en, ongeacht eventueel nadeel, moet het resultaat blijven staan (Art 75.C). Het team Chaver heeft echter bevestigd dat, zelfs als er een fit is gevonden, het 3 ♠ bod nog steeds een dubbele betekenis heeft en dat bijgevolg de bieding van Noord correct was.

Terloops wens ik op te merken dat, in tegenstelling tot wat Chaver denkt, de vermelding op conventiekaart " bid 5cards first then 4cards" onvoldoende is om deze dubbele betekenis aan te tonen. Deze vermelding betekent namelijk enkel dat een kleur in 2^{de} biedronde een 5+kaart belooft en dat bij ontstentenis van een 5-kaart eerst 2ZT wordt geboden om dan in de 3^{de} biedronde 4-kaarten te bieden. Het vakje "subsequent action" op de conventiekaart zou dus moeten vervolledigd worden.

Bij het uitleggen van de betekenis van partners bieding in antwoord op een vraag van een tegenstander, dient een speler alle speciale informatie te geven die hem op grond van afspraak of ervaring met deze partner ten dienste staat (art 40.B.5(a)). Dit niet doen is een overtreding en als de informatie die niet in de uitleg werd opgenomen, cruciaal was voor de keuze van West en OW daardoor benadeeld zijn, dan past de wedstrijdleider de score aan (Art 40.B.5(b)).

Wat spelen de experts in slag 2 met de 'goede en volledige' uitleg na de uitkomst van ♠ 6 door partner (pariteit hoog/laag = even) en het zien van de dummy?

Als partner pariteit uitkomt dan kan ♠ 6 alleen maar een singleton of een dubbelton zijn want ik mis maar 1 schoppen boven de 6. Het is dus duidelijk dat de leider geen schoppencontrole heeft. Daar de leider minstens 5 harten heeft en Oost maximum 1 is de kans op ♥ Q bij de leider en niet bij partner 5 tegen 1. Waarschijnlijk zijn dus de 7/8 punten van de leider als volgt verdeeld: ♠ Q, ♥ Q en ♣ K (+ eventueel J). Schoppen verder spelen om partner eventueel een coupe te geven heeft geen enkele zin: de leider kan dan zonder probleem mijn troef afhalen en zijn verliezende klaveren weggooien op de ruiten. Ik speel dus klaveren waarna ik hoop troefpromotie te krijgen bij het derde rondje klaveren. Als de leider Q542 87532 xx KQ heeft, moest ik schoppen spelen, maar dat probleem is onafhankelijk van de uitleg.

Ik stel dus vast dat het spelen van klaveren in de 2^{de} slag, de meest kansrijke en normale verderzetting is en dit zelfs met de 'volledige' uitleg. Spijtig genoeg is dit toevallig niet de speelwijze waarmee het contract kan worden down gespeeld.

Decisions

OW werden niet benadeeld als gevolg van de onvolledige uitleg. Bijgevolg blijft de score op gift 19 (in de open zaal) van 420 voor NZ behouden.

De uitslag van de wedstrijd Chaver 2 – Heusden 1 blijft 71 – 50 in IMP of 13,94 – 6,06 in VP.

Bijkomend geef ik aan het paar Yves Campana– Willem De Visschere een waarschuwing voor de onvolledige uitleg van deze toch wel speciale afspraak. Tot slot nodig ik hen uit om hun conventiekaart op dat specifieke punt te vervolledigen

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs-St-Amunds) op 17 december 2019

Robert Ketels
Wedstrijdleider voor de nationale competitie