

# Ruling Report National Competition

Division : II B

Date : 12 October 2019

Match : Waregem 1 – Chaver 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Dirk Devooght – Franky Raes (Waregem 1)

EW Ulysse Depret – Carlo Vandebussche (Chaver 1)

Board : 5    Dealer : N    Vulnerability : NS

## Bidding

	<p>♠ Q 8 7 5 3</p> <p>♥ 6 4</p> <p>♦ A 6</p> <p>♣ J 6 5 3</p>		
<p>♠ J</p> <p>♥ A K Q J 9 3 2</p> <p>♦ Q J 10 2</p> <p>♣ 9</p>	<p>W    N</p> <p>   E</p> <p>S</p>	<p>♠ A K 9 6</p> <p>♥ 10 8</p> <p>♦ K 9 7 5 3</p> <p>♣ K 4</p>	
	<p>♠ 10 4 2</p> <p>♥ 7 5</p> <p>♦ 8 4</p> <p>♣ A Q 10 8 7 2</p>		

West	North	East	South
	PAS	1 ♦	PAS
1 ♥	PAS	1 ♠ <sup>A</sup>	PAS
3 ♣	PAS	3 NT	PAS
6 ♥	PAS	PAS	PAS

## Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1		♦ A	♦ 3	♦ 4	♦ 10		
2		♠ 8	♠ K	♠ 2	♠ J		
3			♥ 8	Claim			
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

6 ♥ = by W → 980 for EW (Chaver 1)

Result and score in the other room :

4 ♥ +2 by W → 480 for EW (Waregem 1)

Balance : 500 for Chaver 1 = + 11 IMP

Result of the match with this board

IMP : 50 – 69

Result of the match without this board

IMP : 50 – 58

### **Remarks from team A (Waregem 1)**

Tijdens de bieding wordt geen enkel bod gealerteerd (langs beide kanten van het scherm). Voor de uitkomst vraagt Noord aan Oost wat 3 klaveren betekent. Oost zegt dat West verschillende manche forcing biedingen (o.a. 2 ♦ i.p.v. 3 ♣) tot zijn beschikking heeft en dat 3 ♣ dus echt is.

Na ♦ A uitkomst wordt uiteraard geen klaveren verder gespeeld (naar de leider toe met “echte klaveren”)

Ik herinner graag aan de arbitrages i.v.m. paar OW van de jaargang 2018-2019.

### **Remarks from team B (Chaver 1)**

Noord vraagt uitleg en krijgt die van Oost : 1 ♠ uitgelegd als onregelmatige hand ; 3 ♣ uitgelegd als “forcing”, we spelen double deux dus 2 ♦ is een gewone MF en 3 ♣ zal dus waarschijnlijk echt zijn.

West : ik wil een forcing situatie creëren om meer te weten te komen.

Alle biedingen werden wel gealerteerd.

### **Analysis**

Daar het in deze onmogelijk is dat beide teams gelijk hebben (“geen enkel bod werd gealerteerd” ↔ “alle biedingen werden gealerteerd”) werd bijkomende uitleg gevraagd.

Waregem : het 3 ♣ bod werd aan geen enkele kant van het scherm gealerteerd, het 1 ♠ bod werd wel aan beide kanten van het scherm gealerteerd.

Chaver : het 1 ♠ bod werd door Oost gealerteerd en is eerder onregelmatig (dus geen 4243 of 4342 want dan bieden we 1ZT). Mogelijks heb ik (West) niet gealerteerd. Het 3 ♣ bod is natuurlijk en werd niet gealerteerd. We spelen geen “Double deux”. Wel soms op de clubavond, vandaar waarschijnlijk de verwarring. Een 2 ♣ bod zou ook forcing zijn (4<sup>de</sup> kleur) maar omdat ik vind dat dat bod mijn kaart onrecht aandoet – sterk spel na ruiten opening ondanks niet zoveel HP – verkies ik om 3 ♣ te bieden.

Is er een foutieve uitleg (door Oost) of een foutieve bieding (door West)? (75B of 75C?) Hiervoor is het noodzakelijk om eerst vast te stellen of OW hierover een afspraak hebben en vervolgens wat die afspraak is.

Alleen als beide spelers het eens zijn over de interpretatie van het 3 ♣ bod is er sprake van afspraak (art. 75.D.2). Voor zowel Oost als West is het 3 ♣ bod ‘natuurlijk’ en daarom wordt dit door geen van beiden gealerteerd. Maar Oost en West hebben duidelijk een andere interpretatie over hetgeen ‘natuurlijk’ wil zeggen.

Voor Oost is 3 ♣ echte klaveren omdat West andere biedingen tot zijn beschikking heeft om de bieding manche forcing te maken. Als OW nu double deux (3 ♣ = 5-kaart en afhankelijk van de versie uitnodigend of manche forcing) of 4<sup>de</sup> kleur forcing (3 ♣ = mooie 5-5 en manche forcing) spelen, heeft hier geen belang: in beide scenario’s is 3 ♣ altijd ‘natuurlijk’ (= echt). Dit wordt door meer dan 95% van de bridgers op die manier gespeeld.

Voor West zijn dit geen echte klaveren maar gewoon een sterkere variant van het klassieke 4<sup>de</sup> kleur bod 2 ♣ dat voor hem ‘natuurlijk’ is (= manche forcing, zegt niets over klaveren).

Het is een overtreding om een omschrijving van de betekenis van een bieding te geven als overeenstemming over de interpretatie niet bestaat (art. 75.D.2).

Er mag dan al geen overeenstemming zijn over de interpretatie, het is nog steeds mogelijk dat er een afgesproken betekenis is. Hierbij werden de volgende zaken in overweging genomen:

- Van de systeemkaart worden we niet veel wijzer want de kolom "subsequent action" is volledig blanco. Daar er niets is ingevuld zouden we kunnen stellen dat het 3 ♣ bod forcing en natuurlijk (= echt) is. Als we daarvan uitgaan, dan was de uitleg van Oost juist en het bod van West foutief. Er is dan geen overtreding en ongeacht eventueel nadeel blijft het resultaat staan (art 75.C).
- West is overtuigd dat hij zich niet heeft vergist en hij duidt niet aan dat hij een psychologische bieding deed. Indien hij dit wel had gedaan zitten we terug in het scenario van artikel 75.C (juiste uitleg → geen rechtzetting).
- De initiële verklaring van Chaver "we spelen double deux" dat 2 dagen later gevolgd wordt door "we spelen geen double deux, wel soms op de clubavond", leidt (zoals ze zelf zeggen) alleen maar tot verwarring (op de systeemkaart is niets vermeld). Bijgevolg weten ze op de duur niet meer wat ze spelen op welk ogenblik. Mogelijks wist West niet goed of hij nu 2 ♣ of 2 ♦ moest bieden om de bieding manche forcing te maken. West koos dan maar om 3 ♣ te bieden omdat hij zeker was dat dit forcing is, waarbij hij zich al dan niet bewust was van het feit dat dit in principe een 5-kaart klaveren belooft. Dan zitten we terug in het scenario van artikel 75.C.
- Aan Oost werd de vraag gesteld wat hij zou bieden met ♣ 10 in plaats van ♥ 10 (hij heeft dan een 3-kaart klaveren en een singleton harten). Met deze hand zou men verwachten dat een 4 ♣ bod in aanmerking komt. Oost koos er echter voor om nog steeds 3 ZT te bieden. Met natuurlijk (= echt) heeft oost dus niet noodzakelijk een 5-kaart in gedachten zoals deze standaard is voorgeschreven.

Op basis van bovenstaande ben ik van oordeel dat OW geen duidelijke afspraak hebben omtrent het 3 ♣ bod behalve dat het forcing is. Er dient bijgevolg een arbitrale score gegeven te worden die gebaseerd is op het resultaat dat waarschijnlijk behaald was, als NZ hiervan op de hoogte waren gesteld. (art 75.D.3).

Aan zeven spelers (twee uit ere-afdeling, een uit 1<sup>ste</sup> nationale en vier uit 2<sup>de</sup> nationale) werd de vraag gesteld welke kaart ze zouden spelen in de 2<sup>de</sup> slag als ze enerzijds de uitleg hadden gekregen "forcing, geen afspraken omtrent het klaveren bezit" en anderzijds "forcing, echte klaveren".

Met de goede uitleg : 5 spelen klaveren terug, 1 speelt harten terug en 1 speelt ruiten terug.  
Met de verkeerde uitleg : 5 spelen klaveren terug (dezelfde als diegenen die met de goede uitleg klaveren terug spelen) en 2 spelen harten terug.

Alle spelers hebben hun antwoord gemotiveerd.

- Iedereen die klaveren terugspeelt, volgt +/- dezelfde redenering. Om op deze manier slem te bieden (zonder azenvraag en zonder harten fit) dient de leider te beschikken over een dichte 6<sup>+</sup>-kaart harten en een speciale verdeling. Als hij klaveren Aas heeft, dan zijn er altijd 12 slagen: 6 harten, 2 schoppen, 1 ruiten en 3 klaveren. Enkel als partner klaveren Aas heeft kan het contract down gespeeld worden.
- De speler die in beide gevallen harten speelt, gelooft de 'juiste' uitleg van Oost niet (voor hem zijn en blijven de klaveren echt). Hij hoopt op die manier geen extra troefslagen in de korte hand te geven.

- De speler die met de 'juiste' uitleg ruiten speelt, gaat ervan uit dat ruiten 4 een positief signaal is. Met de 'foute' uitleg speelt hij harten om te vermijden dat er extra troefslagen zijn in de korte hand.

Ik stel vast dat NZ niet werden benadeeld als gevolg van de foutieve/onvolledige uitleg omdat alle geraadpleegde spelers, onafhankelijk van de uitleg, dezelfde kaart hadden gespeeld in de 2<sup>de</sup> slag. NZ hebben dus geen recht op een rechtzetting (art 40B3).

### **Decisions**

NZ werden niet benadeeld als gevolg van het feit dat OW een omschrijving van de betekenis van een bieding hebben gegeven zonder dat er een overeenstemming over de interpretatie bestaat. Bijgevolg blijft de score op gift 5 (in de open zaal) van 980 voor OW behouden.

De uitslag van de wedstrijd Waregem 1 – Chaver 1 blijft 50 – 69 in IMP of 6,38 – 13,62 in VP

Eens te meer blijkt uit bovenstaande dat het paar Carlo Vandenbussche – Ulysse Depret onvoldoende hun eigen systeem beheersen en dit zelfs in een relatief standaard biedsituatie. Bovendien was het voor de wedstrijdleider en de tegenstanders niet mogelijk om eenduidig de betekenis van een bod te achterhalen wegens de nog steeds onvolledig ingevulde systeemkaart. Beide feiten samen zijn onaanvaardbaar voor spelers van 2<sup>de</sup> nationale en daarom geef ik een procedurele straf van 1 VP.

Op 14/10/19 werd aan het paar Carlo Vandenbussche – Ulysse Depret opgelegd om hun systeemkaart te vervolledigen vooraleer nog opgesteld te worden voor een competitiewedstrijd. Op 18/10/19 werd de systeemkaart gedeeltelijk aangepast en kregen ze toelating om terug opgesteld te worden.

Daar de systeemkaart nog verschillende hiaten bevat (vooral de kolom "subsequent action") nodig ik het betrokken paar met aandrang uit om deze voor 06/11/19 nog verder te vervolledigen conform de WBF gids

(<http://www.worldbridge.org/wp-content/uploads/2017/04/Guidetocompletion.pdf>).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 23 oktober 2019

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie