

# Ruling Report National Competition

Division : I

Date : 05 October 2019

Match : Pieterman 1 – UAE 1

~~Open~~/Closed Room

Players: NS Wouter Van den Hove – Dominique Stuyck (UAE 1)

EW Koen Grauwels – Wim Vanparijs (Pieterman 1)

Board : 3    Dealer : S    Vulnerability : EW

Bidding

<p>♠ J 9 8 ♥ 9 5 ♦ 9 7 6 ♣ A K 10 3 2</p>	<p style="font-size: 2em;">N W    E S</p>	<p>♠ A 7 3 ♥ A J 4 ♦ A Q 10 2 ♣ J 6 5</p> <p style="margin-top: 20px;">♠ 10 6 5 4 ♥ K 10 7 6 ♦ J 5 ♣ 9 7 4</p> <p style="margin-top: 20px;">♠ K Q 2 ♥ Q 8 3 2 ♦ K 8 4 3 ♣ Q 8</p>
---	---	---

West	North	East	South
			1 ♦
PAS	2 ♦ <sup>A</sup>	PAS	2 ♥
PAS	2 ♠	PAS	2 NT
PAS	3 NT	PAS	PAS
PAS			

## Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1	♠ 8	♠ 3	♠ 10	♠ K			
2				♥ 2	♥ 9	♥ J	♥ K
3			♠ 4	♠ Q	♠ 9	♠ 7	
4				♦ 3	♦ 6	♦ 10	♦ J
5			♣ 4	Claim 3NT=			
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

3 NT = by S → 600 for NS (UAE 1)

Result and score in the other room :

3 NT = by N or S? → 660 for NS

(Pieterman 1)

Balance : 60 for Pieterman 1 = + 2 IMP

Result of the match with this board

IMP : 52 – 70

Result of the match without this board

IMP : 50 – 70

### **Remarks from team A (Pieterman 1)**

Leider claimt en zegt dat we nog ♣ A en ♣ K mogen maken.

Dat lijkt alsof de leider denkt dat hij 9 slagen van top heeft en dat de harten dus volgens hem hoog zijn. Want de claim zou niet OK zijn als West schoppen terugspeelt en de 4<sup>de</sup> schoppen bij de hoge klaveren zit. Dus lijkt ze te denken dat de harten hoog zijn.

### **Remarks from team B (UAE 1)**

Leider claimt en zegt nog 2 klaveren af te geven. Op geen enkel moment wordt gezegd dat de harten hoog zijn. Er is ook geen enkel zitsel waarmee men nog down kan gaan. Zelfs indien ik zie dat de harten niet werken, kan West met AK van klaveren niets anders dan klaveren voor dummy spelen.

Oost weigerde verder te spelen, wat de situatie gemakkelijker had gemaakt.

Ik wens ook op te merken dat OW zich verschillende keren hebben vergist in hun systeem.

### **Analysis**

Uit de toelichting bij de claim, blijkt duidelijk de speelwijze die de leider van plan is om te volgen, namelijk een klaveren slag ontwikkelen. Mogelijks heeft de leider niet gezien dat na het terugspelen van schoppen door West, er verschillende kaartverdelingen mogelijk zijn waarbij het contract alsnog kan down gaan (in tegenstelling tot hetgeen team B beweert). West kan namelijk de 4<sup>de</sup> schoppen hebben, West kan ♥ 10 hebben die slag wordt indien Zuid zou snijden, Oost kan ♣ A hebben, ... maar geen van deze is hier het geval. Met de huidige kaartverdeling is het onmogelijk dat bij een 'normale' speelwijze het contract niet wordt gemaakt. Een normale speelwijze omvat eveneens een speelwijze die zorgeloos of minder goed zou zijn, rekening houdend met het niveau van de speler.

Op mijn vraag waarom men deze weliswaar gebrekkige claim betwist, antwoordt men dat het zou kunnen dat Zuid na 3 rondjes harten denkt dat de 4<sup>de</sup> harten hoog is en zo alsnog een slag afgeeft. Voor spelers van het niveau van 1<sup>ste</sup> nationale is dit geen normale speelwijze maar eerder een zeer ernstige fout (op 3<sup>de</sup> ronde harten volgt West niet).

Volgens artikel 68.D.2(b) van de (nieuwe) spelregels 2017 is het toegestaan dat na een betwist opeisen het spelen verder gaat op verzoek van de partij die geen slagen opeist (hier OW) mits alle vier de spelers akkoord gaan. Als wedstrijdleider adviseer ik om dit niet te doen omdat de leider zich nu bewust is dat er mogelijks een probleem en je hem een tweede kans geeft om de 'juiste' keuze te maken. Hier kan de leider echter geen foute keuze maken en hadden uitzonderlijk OW misschien beter verder gespeeld, hopende op een ernstige fout van de leider.

### **Decision**

De claim van Zuid is niet waterdicht want er zijn verschillende kaartverdelingen mogelijk waarbij het contract niet wordt gemaakt. Bij iedere 'normale' speelwijze (voor een speler uit 1<sup>ste</sup> nationale) is dit hier niet mogelijk door de gunstige kaartverdeling en wordt conform artikel 70.A de betwisting afgewezen.

De score op gift 3 (in de gesloten zaal) van 600 voor NZ blijft behouden.

De uitslag van de wedstrijd Pieterman 1 – UAE 1 blijft 52 – 70 in IMP of 5,80 – 14,20 in VP.

Ik nodig het team Pieterman 1 uit om in de toekomst eveneens rekening te houden met het niveau van de tegenstander (stel jezelf de vraag of jij die fout zou kunnen maken) bij het vragen van een arbitrage.

Ik nodig het team UAE 1 om in de toekomst opmerkingen achterwege te laten die niets met de arbitrage aanvraag te maken hebben (*"Ik wens op te merken [...] systeem"*).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 07 oktober 2019

Robert Ketels

Wedstrijdlerider voor de nationale competitie