



Royal Belgian  
Bridge Federation

# Ruling Report National Competition

Division : II A

Date : 28 September 2019

Match : Genk 2 – Riviera 3

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Octaaf Munteanu – Guido Piccart (Genk 2)

EW Anke Van den Bergh – Nic Van den Bergh (Riviera 3)

Board : 13 Dealer : N Vulnerability : ALL

Bidding

<p>♠ A Q J 4 ♥ 10 5 4 3 ♦ K 8 2 ♣ 10 4</p>	<p>W      N       E       S</p>	<p>♠ K 10 8 3 ♥ --- ♦ A Q J 10 5 4 3 ♣ 9 2</p>	<p>♠ 7 ♥ A K Q J 9 7 6 2 ♦ 9 6 ♣ A 3</p>
<p>♠ 9 6 5 2 ♥ 8 ♦ 7 ♣ K Q J 8 7 6 5</p>			

West	North	East	South
	1 ♦	4 ♥	... PAS
PAS	4 ♠	PAS	... PAS
5 ♥	PAS	PAS	5 ♠
PAS	PAS	PAS	

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1			♥ A	♥ 8	♥ 3	♠ 3	
2		♣ 9	♣ 3	♣ K	♣ 4		
3				♦ 7	♦ 8	♦ Q	♦ 6
4		♠ 8	♠ 7	♠ 9	♠ J		
5	♠ A	♠ 10	♥ 2	♠ 2			
6	♠ 4	♠ K	♥ 6	♠ 5			
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

5 ♠ **-2** by N → 200 for EW (Riviera 3)

Result and score in the other room :

4 ♥ **+1** by N → 650 for EW (Genk 2)

Balance : 450 for Genk 2 = + 10 IMP

Result of the match with this board

IMP : 56 – 97

Result of the match without this board

IMP : 46 – 97

### **Remarks from team A (Genk 2)**

Noord ervaart de denkpauze als normaal na sprongbod.

### **Remarks from team B (Riviera 3)**

Voor de uitkomst vraagt Oost aan Noord of hij gezien had dat er een lange denkpauze geweest is na 4 ♥. Noord zegt dat het lang geduurd heeft maar dat het na een sprong was. 4 ♠ van Noord kan gebaseerd zijn op de break in tempo.

### **Analysis**

Eerst en vooral dienen we vast te stellen of er een verandering van tempo is geweest. Met schermen is een korte aarzeling na een onverwacht bod (hier het 4 ♥ bod) als normaal te beschouwen. De zogenaamde 10 seconden regel na een sprongbod is enkel en alleen van toepassing indien men zonder schermen speelt.

Een korte aarzeling of zelfs een pauze van 10 seconden wordt normaal niet opgemerkt aan de andere kant van het scherm. Het feit dat Oost voor de uitkomst, zoals het reglement schermen voorschrijft, de aandacht van Noord vestigt op de verandering van tempo geeft aan dat er wel degelijk een onmiskkenbare aarzeling was.

Noord mag dus geen bieding kiezen (4 ♠) die onloochenbaar gesuggereerd is boven een andere (bijvoorbeeld PAS), als die andere bieding een logisch alternatief is (art. 16.B.1.(a)). De vraag stelt zich nu of Noord al dan niet een logisch alternatief heeft. Een raadpleging van 5 spelers (1 uit ere-afdeling, 2 uit 1<sup>ste</sup> nationale en 2 uit 2<sup>de</sup> nationale) gaf het volgende resultaat : 2 spelers overwegen niet om te passen ("ik heb een kaart om te spelen, niet om tegen te spelen") en 3 spelers overwegen wel om te passen ("zijn kwetsbaar" ; "kan heel kostelijk worden"). Van de drie spelers die overwegen om te passen is er slechts 1 die effectief kiest om te passen. Dit is onvoldoende om te besluiten dat PAS een logisch alternatief is, zeker als men rekening houdt met de motivering van de andere spelers om niet te passen. De effectieve biedingen van de 4 andere spelers : X (3 spelers - "laat de meeste opties open") en 4 ♠ (1 speler).

### **Decision**

Noord heeft ongeoorloofde informatie gekregen door de onmiskkenbare aarzeling van zijn partner. Maar omdat PAS in dit geval geen redelijk alternatief is, heeft hij geen overtreding begaan door verder te bieden.

De score op gift 13 (in de open zaal) van 200 voor OW blijft behouden.

De uitslag van de wedstrijd Genk 2 – Riviera 3 blijft 56 – 97 in IMP of 3,43 – 16,57 in VP.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 03 oktober 2019

Robert Ketels

Wedstrijdleader voor de nationale competitie