

# Ruling Report National Competition

Division : II B

Date : 19 January 2019

Match : Forum 1 – Chaver 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Patrick Finaut – Dirk Lankhorst (Forum 1)

EW Carlo Vandebussche – Ulysse Depret (Chaver 1)

Board : 20 Dealer : W Vulnerability : All

Bidding

♠ Q 9 7 3 2	♠ A J 5 4	♠ K 6
♥ A 10 2	♥ K	♥ 9 6 3
♦ A J 10	♦ 7 2	♦ Q 9 8 6 5 3
♣ A 5	♣ K Q 9 7 6 2	♣ 8 4
	N	
	W   E	
	S	
		♠ 10 8
		♥ Q J 8 7 5 4
		♦ K 4
		♣ J 10 3

West	North	East	South
1 NT	X <sup>A</sup>	2 NT <sup>A</sup>	PAS
3 ♦ <sup>A</sup>	X <sup>A</sup>	PAS	PAS
PAS			

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1		♦ 2	♦ 3	♦ K	♦ A		
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

3 ♦ X +1 by W → 870 for EW (Chaver 1)

Result and score in the other room :

3 ♦ +1 by W → 130 for EW (Forum 1)

Balance : 740 for Chaver 1 = + 12 IMP

Result of the match with this board

IMP : 25 – 52

Result of the match without this board

IMP : 25 – 40

### **Remarks from team A (Forum 1)**

Mijn *[Noord]* eerste dubbel = 5+kaart mineur en een 4kaart Majeur (Woolsey). Aan de NO zijde wordt 2ZT uitgelegd als ofwel tweekleurenspeel ♣ en ♦ ofwel lengte ♦. Aan de ZW zijde wordt het eerst uitgelegd als lengte ♣ en na een aarzeling als een lengte ♦. Het 3 ♦ bod wordt aan NO zijde uitgelegd als 3+kaart in ♦. Aan ZW zijde wordt geen uitleg gegeven. Mijn *[Noord]* tweede dubbel is take-out. Zuid past want denkt aan misverstand bij OW. Moest Zuid correcte uitleg gekregen hebben, dan zou hij 3 ♥ geboden hebben. Het zou wel makkelijker zijn als OW hetzelfde systeem spelen en als tegenstanders correcte uitleg krijgen.

*[Reactie op bijkomende Info van team B]* Het probleem is dat Oost op 2ZT WEL de volledige uitleg geeft: 2ZT is OFWEL beide mineurs OFWEL enkel ruiten. Ook 3 ♦ werd correct uitgelegd als 3 of meer ruiten, dus doubleton klaveren. Die informatie krijgt Zuid niet. Als hij weet dat OW 9 á 11 ruiten samen hebben, dan zou hij wellicht 3 ♥ geboden hebben.

### **Remarks from team B (Chaver 1)**

Uitleg *[van team A]* is niet juist. Op 2 ZT zeg ik *[West]* transfer voor ♣, onmiddellijk verandert in "sorry ♦". Zij hebben gewoon een misverstand. Dit is nog erger dan de onzinnige arbitrage aanvraag in de 1<sup>ste</sup> ronde *[arbitrage gift 6]*. Absurd. Op die manier krijgen wij onterecht een slechte naam. Hiervoor past een straf voor "roekeloos en tergend geding"!

*[Bijkomende Info via e-mail 21/01/19]* Maar het is nog straffer: nadat het spel is uitgestapt en voor de biedingkaartjes worden weggenomen, tikt Zuid op de schouder van West en vraagt aarzelend "het is toch ruiten?". Hierop zeg ik *[West]* (hun reputatie kennende en reeds met de claim van de eerste helft in het achterhoofd) "ja, als je wil neem ik mijn pas weg en mag je jouw bieding veranderen!". Na een denkpauze zegt Zuid dan "nee, ik zal het hierbij laten".

### **Analysis**

Wat zijn de afspraken van het OW paar in deze situatie? Volgens hun conventiekaart spelen ze na 1 ZT, al dan niet gevolgd door een dubbel van de tegenstander, transfers naar de 4 kleuren. Hierbij is 2 ♠ transfer voor ♣ en 2 ZT transfer voor ofwel (uitzonderlijk) een tweekleurenspeel ♣ en ♦ ofwel enkel voor ♦. Dit is exact de uitleg die Oost aan Noord geeft. Teneinde het voor Zuid gemakkelijk te maken, vermeld West enkel dat het een transfer is voor ♦ en laat hij het alternatief (tweekleurenspeel ♣ en ♦), dat er niet is, weg. Namelijk, nadat Noord een 5+kaart mineur heeft beloofd, weet West dat zijn partner niet de beide mineurs heeft maar wel een lengte ruiten. Conform Art 40.B.5.(a) heeft West alle speciale informatie gegeven die hem op grond van afspraak of ervaring met deze partner ten dienste staan en bovendien, hoewel hij daartoe niet verplicht is, maakt hij aan Zuid kenbaar welke gevolgtrekkingen hij heeft gemaakt die berusten op zijn kennis en ervaring van zaken die in het algemeen bij bridgers bekend zijn.

Zowel Noord als Zuid heeft de juiste uitleg gekregen en deze stemt volledig overeen met de hand van Oost. Als de afspraak correct werd uitgelegd, is er geen inbreuk op de regels en, ongeacht eventueel nadeel, blijft het resultaat staan (Art 75.C).

In hun verklaring zegt het team Forum 1 dat Zuid niet weet dat OW 9 à 11 ruiten samen hebben. Zuid weet echter wel (als hij de uitleg gelooft) dat OW minstens 8 ruiten samen hebben maar, volgens zijn eigen verklaring, denkt hij dat OW een misverstand hebben. Niettegenstaande de bevestiging in de uitpas dat 2ZT wel degelijk een transfer naar ruiten is en de (onreglementaire) mogelijkheid die hem geboden wordt om zijn bieding te wijzigen blijft Zuid blijkbaar overtuigd van het misverstand van OW. Het verbeteren van een aanvankelijk foutieve uitleg door West is geen inbreuk op de spelregels. Gevolgtrekkingen hieruit en het gebruik van die informatie zijn toegelaten, maar wel voor eigen risico (Art 73.D.1)

### **Decisions**

De score op gift 20 (in de open zaal) van 870 voor OW blijft behouden.

De uitslag van de wedstrijd Forum 1 – Chaver 1 blijft 25 – 52 in IMP of 5,18 – 14,82 in VP.

Ik nodig beide teams uit om naar de toekomst toe iets meer terughoudendheid aan de dag te leggen bij het invullen van een arbitrage aanvraag. Sommige opmerkingen horen hier niet thuis en hebben geen enkele meerwaarde, integendeel.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 24 januari 2019.

Robert Ketels

Wedstrijdleider voor de nationale competitie