



Royal Belgian
Bridge Federation

Ruling Report National Competition

Division : II A

Date : 10th November 2018

Match : Oostmalle 1 – Geel 1

Open/~~Closed~~ Room

Players: NS Eric Van Hove – Stefaan Wouters (Oostmalle 1)

EW Hans De Smet – Armand Van de Ven (Geel 1)

Board : 2 Dealer : E Vulnerability : NS

Bidding

<p>♠ 3 2 ♥ K Q 9 4 2 ♦ 10 4 3 ♣ 9 3 2</p>	<p>N W E S</p>	<p>♠ 10 6 5 ♥ 10 7 ♦ A K Q J ♣ A Q 10 7</p>	<p>♠ Q 8 4 ♥ 6 5 ♦ 9 7 2 ♣ K J 8 6 5</p>
---	--------------------------	---	--

West	North	East	South
		PAS	1 ♠ ^A
PAS	3 ♥ ^A	PAS	4 ♥ ^A
PAS	4 NT	PAS	5 NT ^A
PAS	6 ♠	PAS	PAS
PAS			

3 ♥ wordt uitgelegd door Noord aan Oost als ondervragend naar het harten bezit
door Zuid aan West als 5⁺kaart harten

3 ♥ en 4 ♥ worden door Noord gealerteerd maar niet door Zuid.

Playing

	W	N	E	S	W	N	E
1		♥ 2					
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							

Result and score :

6 ♠ = door Z → 1430 voor NZ

Result and score in the other room :

3 ZT +3 door N → 790 voor NZ

Balance : 740 voor Oostmalle 1 = +12 IMP

Result of the match with this board

IMP : 58 - 79

Result of the match without this board

IMP : 46 - 79

Remarks from team A (Oostmalle 1)

No comment.

Remarks from team B (Geel 1)

Na deze bieding en voor de uitkomst vraag ik [West] aan de leider (Zuid) uitleg :

1 ♠ = 5⁺kaart schoppen en 3 ♥ = 5⁺kaart harten.

Daarna uitkomst ♥ 2 (partner kan nu introeven). Helaas. Met juiste uitleg kan dit niet gewonnen worden (niets vermeld op systeemkaart). Nu 6 ♠ = .

Analysis

Is er een foutieve uitleg of een foutieve bieding? Volgens de verklaring van team B is de uitleg foutief. Op de voorkant van de systeemkaart van het NZ paar (maar niet op de achterkant waar het zou moeten vermeld zijn!) staat dat een “unusal jump bid = asking bid”. De betrokken spelers bevestigen, na raadpleging, dat ze over deze biedsequentie wel degelijk een afspraak hebben maar dat dit de eerste maal is in 10 jaar dat ze deze conventie toepassen. De normale antwoorden zijn : 3 ♠ = niets, 3ZT = doubleton of vrouw, 4♣ = singleton of heer, 4♦ = chicane of aas (wat Zuid had moeten bieden) en 4♥ = aas en heer van harten.

Aangezien de uitleg van Zuid niet overeenstemt met de afspraken, is deze uitleg een inbreuk op de regels (art. 75.B.1). Als OW als gevolg hiervan zijn benadeeld, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (art. 40.B.3.(a)).

Van ervaren spelers mag verwacht worden dat ze zichzelf beschermen als ze vermoeden dat er iets fout. Dit heeft West duidelijk gedaan door zowel de systeemkaart te raadplegen (waar niets is vermeld op de achterkant bij “responses” of “subsequent action”) als door expliciet aan Zuid de betekenis van het 3 ♥ bod te vragen. Met de gegeven uitleg werd er beslist om een kleine harten uit te komen teneinde aan Oost een introever te geven en nadien nog een harten honneur te maken. In tegenstelling tot hetgeen NZ achteraf beweerden, is het contract ook altijd gemaakt met de uitkomst van ♥ K (of Q). Enkel met de uitkomst van een andere kleur wordt het contract niet gemaakt bij een normaal spelen. (met de vier handen zichtbaar kan, na eliminatie van alle overige kleuren, West worden ingegooid met harten en het contract alsnog worden gemaakt, maar deze speelwijze is de minst kansrijke van alle andere en zal niet aan tafel worden gevonden).

Nu stelt zich dus de vraag wat West zou zijn uitgekomen als hij de juiste uitleg had gekregen? Volgens eigen zeggen, was West gestart met klaveren of ruiten maar dit is natuurlijk met de kennis van de volledige kaartverdeling. Een raadpleging van 8 spelers (3 uit ere-afdeling, 2 uit 1^{ste} nationale en 3 uit 2^{de} nationale) gaf het volgende resultaat : 3 spelers komen resoluut ♥ K (of Q volgens afspraak) uit, 4 spelers overwegen een andere uitkomst waarvan er 3 uiteindelijk kiezen voor ♥ K (of Q) en 1 voor een mineur (klaveren), en ten slotte is het voor 1 speler geen optie om harten uit te komen (hij komt schoppen uit).

Rekening houdend met enerzijds bovenstaande raadpleging en anderzijds met feit dat bij twijfel het voordeel moet gegeven worden aan de niet-overtredende partij (OW), bepaal ik uit billijkheidsoverwegingen dat in 70% van de gevallen ♥ K (of Q) wordt uitgekomen (6 ♠ =) en dat in 30% van de gevallen er een andere kleur wordt uitgekomen (6 ♠ -1).

Decisions

Het behaalde resultaat op gift 2 wordt geannuleerd en, conform artikel 12.C.1(c), vervangen door een gewogen arbitrale score die als volgt is samengesteld:

- 70% van 6 ♠ = door Zuid, zijnde +1430 voor NZ (Oostmalle 1).
Dit geeft een balans van +740 of +12 IMP voor Oostmalle 1.
- 30% van 6 ♠ -1 door Zuid, zijnde +100 voor OW (Geel 1).
Dit geeft een balans van +890 of +13 IMP voor Geel 1.

De eindbalans op gift 2 wordt dus $(0,7 \times 12\text{IMP} + 0,3 \times -13\text{IMP}) = + 4,5 \text{ IMP}$, of afgerond +4 IMP voor Oostmalle 1 in plaats van +12 IMP.

De uitslag van de wedstrijd Oostmalle 1 – Geel 1 wordt dan 50 – 79 in IMP of 4,90 – 15,10 in VP (in plaats van respectievelijk 58 – 79 IMP en 6,06 – 13,94 VP).

Verder geef ik aan het paar Eric Van Hove – Stefaan Wouters een waarschuwing wegens onvoldoende kennis van hun eigen systeem (artikel 90.A).

Ten slotte nodig ik het paar Eric Van Hove – Stefaan Wouters uit om hun systeemkaart (in het bijzonder de achterkant “responses” en “subsequent action”) verder aan te vullen.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing. Zie hiervoor het reglement voor de behandeling van beroepen dat op de website van de KBBF kan worden geraadpleegd.

Gedaan te Ruisbroek (Puurs) op 15 november 2018

Robert Ketels
Wedstrijdleader voor de nationale competitie