

Beroepscomité van 28/11/2015

Beroep van BCOB 3 tegen Sandeman, in Ereafdeling (4^e ronde, 11^e wedstrijd)

Plaats van de zitting van het beroep: BCOB (Brussel), om 20:00

Betrokken Scheidsrechter: H. De Wael

Eiser : P. Coenraets (BCOB 3)

Verweerders: D. Logghe en F. Staelens (Sandeman)

Beroepscomité: C. Renard (Voorzitter)

A. Gobbe

R. Vermeiren

1) Herinnering van de feiten:

De scheidsrechter werd geroepen door Sandeman na de wedstrijd op het ogenblik dat de uitslagen berekend werden, want oost (F. Staelens, voor Sandeman) dacht een verkeerde informatie ontvangen te hebben van noord (J-M Backès) tijdens de biedingen van gift 11. Deze verondersteld verkeerde informatie van noord bij de beschrijving van het bod 4♣ gedaan door zuid (E. Demarcin) alsof het een splinter was in plaats van een fitjump. Oost oordeelde dat hij benadeeld was door de verkeerde uitleg want de uitkomst ♣ voor een aftroever van partner werd onvindbaar.

De scheidsrechter nam akte van het verzoek, noteerde de biedingen en de uitkomst, en vroeg niet aan de betrokken spelers om een arbitrageblad in te vullen. Hij kwam er niet toe om in de beperkte tijd tussen twee wedstrijden zich het juiste, volledige spelverloop te laten uitleggen.

Vervolgens, tijdens de volgende ronde, hervond de scheidsrechters te spelers aan de tafel en deelde hen zij beslissing mee, namelijk om in toepassing van art.12 B1 de aan tafel behaalde score voor 1 down gedubbeld kwetsbaar (200) om te zetten in vier down gedubbeld kwetsbaar (1100). De kapitein van BCOB 3 tekende beroep aan tegen de beslissing van de scheidsrechter, zonder dat hij evenmin ad hoc een formulier moest invullen, en betaalde daarna de vereiste waarborg.

2) Verhoor van de partijen:

De voorzitter herinnert aan de feiten meegedeeld door de scheidsrechter op basis van zijn verslag.

Hij vraagt vervolgens aan de spelers van verweerders om de gedane biedingen uit te leggen en te bespreken, en hij verwijst naar het geheel van biedingen en alerts gedaan aan de tafel. In dit geval blijkt dat ook noord-zuid uiteenlopende opvatting over de pas van zuid op 5♠ van oost en dat oost-west geen bijzonder systeem hebben om te helpen bij de beslissing om eventueel te verdedigen in 6♠ op 6♥ van noord. Oost rechtvaardigt de keuze voor uitkomst ♥ om de veronderstelde verdedigende waarden te beschermen van west die 6♥ had gedubbeld.

De voorzitter liet het spelverloop bevestigen. Aan de tafel ging de leider één down, een gevolg van de uitkomst troef. Het contract had 2 down moeten gaan met een iets aandachtigere verdediging (een onverantwoord terugspelen in dubbel kleurgemis bezorgde een gratis slag aan de leider).

De voorzitter vraagt daarna aan de kapitein van BCOB 3 zijn beweegreden in herinnering te brengen om in beroep te gaan tegen de beslissing van de scheidsrechter die hij beknopt vindt, omdat de uitkomst ♠ (die ook leidt tot 4 down) in de context van de bieding hem nog haalbaar lijkt, en omwille van het feit dat geen rekening gehouden werd met een makkelijk vermijdbare fout in verdediging die op uitkomst troef (♥) de score beperkte tot -1 (200) in plaats van -2 (500).

3) Bespreking:

Het comité noteert de afwezigheid van documenten die gewoonlijk voorgelegd worden in beroep, maar registreert wel het verslag van de scheidsrechter, een mail van J-M Backès die het verloop van het spel verduidelijkt, en een volledige versie van het biedsysteem gebruikt oor noord-zuid.

Het comité stelt ook vast dat de scheidsrechter, om een verband vast te stellen tussen de vermeende overtreding (verkeerde uitleg van noord) en ondergane schade

(het feit dat het redelijkerwijs niet meer mogelijk was om ♣ uit te komen, de uitkomst die west verwachtte na juiste uitleg en zijn logische dubbel op het bod van 6♥ om uitkomst ♣ uit te lokken), maar aan één enkele topspeler advies vroeg om zijn beslissing te ondersteunen om art.12 van de spelregels toe te passen.

Het comité bestudeert om te beginnen de systeemkaart van noord-zuid en hun volledige biedsysteem om te besluiten dat dat het wel degelijk noord is die een verkeerde uitleg gaf aan oost.

Vervolgens bestudeert het comité de gevolgen van de verkeerde uitleg van noord op de keuze van uitkomst van oost. Zij deelt de mening van de scheidsrechter dat de verkeerde uitleg van noord, in de context, de uitkomst ♣ bemoeilijkt.

Het verband tussen de verkeerde uitleg van noord en de ondergane schade rechtvaardigt volledig de toevlucht tot art. 12 B1 van de spelregels en het aanpassen van de score aan 4 down gedubbeld kwetsbaar (1100).

Nochtans is het comité van mening dat ook art. 12 C 1(b) moet meespelen, wat toelaat om de score van het foutieve kamp noord-zuid aan te passen naar -1100, terwijl het benadeelde kamp niet kan vrijgesteld worden van het deel van de schade veroorzaakt door haar eigen actie (meer bepaald een zware fout in verdediging).

Als gevolg hiervan beslist het comité om de score van het benadeelde kamp te herleiden tot een gemiddelde dat als volgt berekend wordt:

- a) Enerzijds, een score als gevolg van een andere uitkomst dan ♣: de score van 750 behaald door oost-west in de andere zaal vergeleken met de aangepaste score van 1100, dus een resultaat van 350 of 8 IMP in het voordeel van Sandeman.
- b) Anderzijds, een score als gevolg van een andere uitkomst dan ♣: het gemiddelde van het resultaat veroorzaakt door uitkomst ♥ (500) en de uitkomst ♠ (bij voorkeur de vrouw, om een terugspelen ruiten aan te duiden, dus 1100), dus een verbeterde score van 800 voor oost-west te vergelijken met de score van 750 in de andere zaal, wat een verschil geeft van 50 of 2 IMP in het voordeel van Sandeman.

De berekening geeft een gemiddeld resultaat van 5 IMP (in plaats van de 8 IMP eerst toegekend door de scheidsrechter) in het voordeel van Sandeman.

4) Beslissing:

Het Beroepscomité:

- Behoudt de verbeterde score van de scheidsrechter voor BCOB, namelijk -8 IMP.
- Wijzigt de verbeterde score van de scheidsrechter voor Sandeman, namelijk +5 IMP in plaats van +8 IMP.

Het beroep van BCOB 3 wordt dus deels ingevolg en de waarborg moet teruggegeven worden aan eiser.