

## Ruling Forum 1 – De Teuten 1 (2 Nat B) of 21 January 2017

Bord 14 O/-

	♠ 8 5	
	♥ K Q 9 7 2	
	♦ A Q J 7	
	♣ J 7	
♠ 7		♠ A 10 9 6 4
♥ J 8 4		♥ 10 5 3
♦ 10 9 4		♦ 2
♣ A K 9 6 5 4		♣ Q 10 8 3
	♠ K Q J 3 2	
	♥ A 6	
	♦ K 8 6 5 3	
	♣ 2	

### Bidding

N	E	S	W
	P	1♠	3♣
Dbl	P	3♦	P
3♥	allen passen		

### Feiten

Verklaring van team A (NZ). 3♣ werd door Oost aan Noord uitgelegd als een tweekleurens spel in de rode kleuren, terwijl het in feite natuurlijk en zwak was. Als gevolg daarvan vonden wij het 5♦ contract niet.

Verklaring van Team B. 5♦ gaat altijd één down. In de gesloten zaal liet men dit contract maken, normaal halen OW een slag in Klaveren, Schoppenaas en een Schoppen gekocht. Noord weet dat mijn (Oosts) uitleg verkeerd is en beide tegenstanders bieden de kleuren van mijn partner. Wij vinden het raar dat Noord geen 3ZT biedt, hij heeft immers een stop in beide beloofde kleuren. 3ZT gaat ook down met ♣ start. Het 3♥ bod is vreemd na de uitleg van Oost.

### Arbitrage

Volgens de conventiekaart van Kums-Bulckens beloven sprongvolgbiedingen een zwakke hand met een 6+ kaart. De uitleg van Oost aan Noord is dus verkeerd, waardoor Oost een overtreding begaat.

Volgens Oost heeft Noord (gemeld via e-mail in antwoord op vraag om verduidelijking en in CC naar kapitein van Forum) de conventiekaart van OW ingekeken na Wests bod van 3 Klaveren; deze bewering werd niet tegengesproken door Noord.

Noord had dus de juiste uitleg **via de conventiekaart**, die primeert op wat Oost zei. Noord is dus niet benadeeld door de verkeerde uitleg van Oost.

### Beslissing

Het resultaat behaald aan tafel blijft behouden. OW krijgen een verwittiging voor het onvoldoende beheersen van het afgesproken systeem. Bij volgende gelijkaardige incidenten zal hiermee bij een arbitrage rekening gehouden worden.

Opmerking: de beslissing werd aan de betrokkenen meegedeeld op 1 februari 2017.

Paul Meerbergen