

## Ruling Pieterman 1 – Riviera 3 (2 Nat A) van 19 november 2016

Bord 1 N/-

	♠ 10	
	♥ Q 3 2	
	♦ A 8 5	
	♣ A J 10 9 6 2	
♠ J 7 6 3		♠ A K Q 9
♥ J 10		♥ A 8 7 6 5 4
♦ 10 7 2		♦ K 9
♣ Q 7 5 3		♣ K
	♠ 9 6 5 4	
	♥ 9 6 3	
	♦ Q 10 9 8 5	
	♣ 4	

### Bidding

N	E	S	W
1♣	2♣ <sup>A</sup>	P	2♠
2ZT <sup>A</sup>	3♣ <sup>A</sup>	3♦	P
P	3♥	P	3♠
P	P	P	

### Feiten

Verklaring van Team A. “Mijn partner biedt 2♣ voor beide majeurs met langere ♥. Ik bied 2♠ en als de biedplank terugkomt, wordt 2ZT gealerteerd als sterk met Klaveren. Ik alerteer partners 3♣ als long trial bid en vermits links van mij sterk biedt met ♣ en partner limiet biedt, zie ik met eveneens Qxxx van ♣ een gelimiteerde partner, geen mogelijkheid voor 4 Sch. Als ik weet dat opener zwak is (wat aan zijn kant wel zo wordt gealerteerd) bied ik sowieso 4♠ op partners trial bid van 2♣. De verkeerde uitleg heeft mij hier beïnvloed om niet verder te bieden.”

Verklaring van Team B. “West zou hetzelfde bieden met 3244 en 0 HP, als partner 3♣ biedt en daarna nog 3♥, biedt men normaal manche; als Noord sterk is met ♣ past hij nooit op 3 Rui, dus is er iets niet in orde”.

Uitslag: +1 voor 170 (balans +30 voor Team A)

### Arbitrage

Zuid geeft een verkeerde uitleg aan West over Noords 2ZT bod; hij begaat daardoor een overtreding. De vraag is of OW benadeeld zijn door die overtreding.

Door het bieden van 3♣ en daarna 3♥ geeft Oost een zeer sterke hand aan. Op basis daarvan heeft West voldoende informatie om 4♠ te bieden.

Vijf spelers die geraadpleegd werden over wat zij zouden doen op de plaats van West na de gegeven biedingen van Oost, aarzelden niet, zij zouden allen 4♠ bieden.

### Beslissing

Zuid maakt een overtreding door een verkeerde verklaring te geven over het 2ZT bod van zijn partner. OW zijn echter niet benadeeld als gevolg van die overtreding.

Het resultaat dat behaald werd aan tafel, blijft gehandhaafd.

Paul Meerbergen