

Ruling Forum 2 – Riviera 4 (3 Nat C) van 12 November 2016

Opmerking vooraf

De spelers wordt met aandrang gevraagd aandacht te besteden aan het correct invullen van het arbitrageformulier: in het diagram op het wedstrijdblad zijn

- de handen van West en Oost gewisseld
- er 16 Schoppen in het spel en 10 Harten
- de namen van de teams niet ingevuld

Bord 22 (na herstel) O/OW

	♠ K 9	
	♥ K 10 2	
	♦ Q 9 6 4 3 2	
	♣ 8 5	
♠ Q 7 5 2		♠ A J 10 8 3
♥ Q 4		♥ 9 6 5
♦ A 10 8		♦ K 7 5
♣ A J 6 4		♣ K 3
	♠ 6 4	
	♥ A J 8 7 3	
	♦ J	
	♣ Q 10 9 7 2	

Bidding

N	E	S	W
	P	2♦	P
2♥	P	P	Dbf
P	4♠	P	P
5♥	P	P	Dbf
P	P	P	

Feiten

Spelverloop

N	O	Z	W	N	O	Z
	♥5	♥3	♥Q	♥K		
♣5	♣K	♣2	♣4			
	♠A	♠4	♠7	♠9		
	♦5	♦J	♦A	♦2		
			♥4	♥10	♥6	♥7
♣8	♣3	♣10	♣J			

Noord claimt met de woorden: “Ik geef enkel nog ♣A af.”

West gaat niet akkoord en zegt dat het contract 4 down is.

Zuid (!) zegt dat het contract altijd slechts 3 down gaat.

Er wordt genoteerd 5♥x -4, -800 voor NZ (Team B)

Resultaat in de andere zaal: 4♠ door O, contract, +620 voor OW (Team A)

Arbitrage

Noord claimt zonder te zeggen hoe hij zou spelen; hij vermeldt ook niet dat hij weet dat Oost nog een troef heeft.

Artikel 70C bepaalt: “Wanneer één van de tegenstanders nog een troef heeft, moet de wedstrijdleader de tegenpartij nog één of meerdere slagen toekennen indien voldaan wordt aan elk van de volgende drie voorwaarden:

1. de eiser maakte geen melding van die troef; en
2. het is aannemelijk dat de eiser op het moment van zijn claim vergeten was dat de tegenpartij nog een troef had; en
3. bij een normale speelwijze (omvat zorgeloos of minder goed) zou met die troef een slag gemaakt kunnen worden.”

Artikel 70D bepaalt “Indien de eiser een succesvolle speelwijze voorstelt die niet was opgenomen in zijn oorspronkelijke toelichting, mag de wedstrijdleader die niet accepteren als er een alternatieve normale speelwijze is die minder succesvol zou zijn.”

In de vijfde slag speelt de leader voor de tweede keer troef. In de zesde slag speelt hij ♣ om die kleur vrij te spelen. Het feit dat hij in die zesde slag niet oversteekt in troef (en daarmee de laatste troef van de tegenspelers kan afhalen) maakt het zeer aannemelijk dat hij die troef vergeten is.

De handen op dat moment

	♠ K	
	♥ x	
	♦ Q 9 6 4 3	
	♣	
♠ Q 5 2		♠ J 10 8 3
♥		♥ 9
♦ 10 8		♦ K 7
♣ A 6		♣
	♠ 6	
	♥ A J 8	
	♦	
	♣ Q 9 7	

West is aan slag en vooraleer die speelt zegt Noord dat hij alleen nog ♣A afgeeft. Het feit dat hij expliciet zegt dat hij het Aas afgeeft (en niet ‘een klaveren’) kan erop wijzen dat hij niet de bedoeling had die ♣A te troeven. Het is mogelijk dat hij niet alleen de troef van Oost over het hoofd zag, maar ook die van hemzelf, omdat hij in zijn oorspronkelijk plan drie keer troef had gespeeld.

Als West daarna een kleine ♣ speelt kan Oost alsnog (over)troeven. OW kunnen dus nog twee slagen halen.

De claim van Noord is onvolledig en daardoor betwistbaar; er bestaat een ‘normale’ speelwijze waarbij OW nog twee slagen kunnen halen in plaats van één.

Beslissing

Het resultaat dat genoteerd werd aan tafel 5♥x door N -4, -800 voor NZ (Team B) blijft behouden.

Paul Meerbergen