

Ruling Report
Honour 2016-17, match 6, 8 october 2016

UAE - Riviera, Open Room:

N: (UAE) Sam Bahbout – S Mike Vandervorst
E: (Riviera) Peter Both – W Chris Somers

deal 8 (N/none)

♠ 9
♥ 872
♦ KQ
♣ J1076532
♠ KQ10752 ♠ A843
♥ AJ4 ♥ KQ109
♦ J97 ♦ 532
♣ 9 ♣ 84
♠ J6
♥ 653
♦ A10864
♣ AKQ

W N E S

niet genoteerd

West speelt een Schoppencontract.

Ik word geroepen tijdens het spel, na een ruitenretour van zuid.

Noord was ♦K uitgekomen en had daarna ♦Q gespeeld, welke zuid had overgenomen. Zuid speelde ♣A (of K?) waarop Noord een kaart had genomen (volgens de leider ♣5 en volgens hem ♣3), deze had teruggestoken en vervolgens ♣2. Nu had Zuid ruiten gespeeld voor de coupe.

Volgens West was het “dubbele” signaal een teken dat het eigenlijke signaal met de 2 niet correct was, en wees dit op een ruitenretour.

Noord beweerde dat hij enkel een distributiesignaal moest geven, en dat hij zich pas met vertraging realiseerde dat hij er zeven had.

Zuid voegde eraan toe dat hij allang wist dat partner slechts 2 ruiten had, want anders had hij de boer gespeeld in plaats van de dame.

Na een verhitte discussie aan tafel zei West “laat maar”. Ik heb dus geen arbitrage verricht.

Na afloop van de wedstrijd vroeg Steve De Roos (speler van Riviera I maar niet opgesteld in deze match) mij alsnog om een arbitrage. Ik antwoordde dat dit eigenlijk te laat was, maar dat ik de verhalen van Noord en Zuid wel kon geloven en er dus geen reden was voor een arbitrage over ongeoorloofde inlichting. Ik vertelde hen dat deze arbitrage afgesloten was, in tegenstelling tot die over gift 10 (zie mijn verslag over die gift).

Herman De Wael.