

Ruling Report  
Honour 2016-17, match 6, 8 october 2016

UAE - Riviera, Open Room:

N: (UAE) Sam Bahbout – S Mike Vandervorst  
E: (Riviera) Peter Both – W Chris Somers

deal 10 (E/all)

♠ J  
♥ 984  
♦ AK983  
♣ 10975  
♠ AK63      ♠ Q985  
♥ K          ♥ Q102  
♦ 107652    ♦ QJ4  
♣ J62        ♣ Q43  
♠ 10742  
♥ AJ7653  
♦ –  
♣ AK8

W	N	E	S
		pas	1♥
pas	2♥	pas	3♦
pas	...3♥	pas	4♥

all pass  
4♥ wordt gemaakt.

Ik word geroepen na afloop van de wedstrijd, door Steve De Roos (speler van Riviera I maar niet opgesteld in deze match). Hij vraagt eerst of het nog mogelijk is om een arbitrage te vragen (dat is inderdaad nog mogelijk maar de arbitrage kan moeilijk zijn in bepaalde gevallen) en vertelt mij dan over spel 10.

2♥ was positief (9-11) en 3♦ was kort. 3♥ werd geboden met een denkpauze. Noord gaf deze pauze (na wat aarzeling) toe. Toch bood zuid nog 4♥.

Op het ogenblik dat men mij om arbitrage vraagt zijn Zuid en West al niet meer in de zaal. Ik noteer de bieding dus onder enig voorbehoud, al heeft Noord ze wel bevestigd.

Ik was niet aan tafel geroepen.

Oost verklaart mij dat hij aan tafel niet wenste te roepen, teneinde zijn partner (die al onder spanning stond na de arbitrage op gift 8) niet onder nog meer druk te zetten.

Ik heb op zaterdagavond nog wel een aantal andere spelers geraadpleegd (allen boden hetzij 4♥ ineens, hetzij vroegen zij nog iets – bijvoorbeeld via 2♠ – maar pasten dan op 3♥).

Ik heb tenslotte mijn arbitrage uitgesteld, omdat ik toch moeilijk kon oordelen zonder Zuid te horen.

Op zondag heb ik dan mijn beslissing genomen, en die hing niet meer af van enig antwoord dat Zuid kon geven (dus heb ik hem niet meer gecontacteerd).

De bieding van 4♥ moet toch ook voor West onverwacht en vreemd zijn geweest. Als hij een

aarzelings zou hebben opgemerkt, kon hij drie dingen doen:

- hetzij onmiddellijk de arbiter roepen na 4♥ ;
- hetzij aan Zuid te vragen om te bevestigen dat hij de aarzelings ook had opgemerkt;
- hetzij te wachten tot na het spel, en dan de arbiter te roepen.

Eventueel zou ik nog een vierde mogelijkheid hebben aanvaard:

- wachten tot onmiddellijk na de wedstrijd en mij dan aan tafel te hebben geroepen.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de derde en vierde mogelijkheid al niet meer stroken met de beste gebruiken. Van zodra het scherm is opengegaan, kunnen we niet meer met zekerheid zeggen dat er geen communicatie is geweest tussen Oost en West en hebben we al geen zekerheid meer dat West de vertraging heeft opgemerkt.

West heeft niets van dit alles gedaan. Erger nog, men vraagt arbitrage in de afwezigheid van West (dus ik kan hem op dat moment niets meer vragen).

Alsnog arbitrerens zou ook niet fair zijn tegenover Zuid. Als ik aan tafel wordt geroepen, kan ik Zuid vragen waarom hij 4♥ (en 3♦) heeft geboden. Na afloop kan ik dat uiteraard ook, maar men gaat hem verwijten dat hij achteraf een reden heeft gevonden. Als Zuid aan tafel wordt gevraagd naar een reactie kan men die beter beoordelen. Dat voordeel is Zuid nu ontnomen.

Om die reden heb ik (op zondag) beslist om geen scorecorrectie door te voeren.

Ik heb die beslissing wel mondeling laten weten aan twee spelers van Riviera die ik in de loop van de week heb gezien (alsmede aan de Noordspeler van UAE) maar ik realiseerde mij bij op woensdag dat ik hen ook een officieel antwoord verschuldigd was. Dat heb ik dan maar op vrijdagmorgen kunnen versturen, met een e-mail naar Steve De Roos. Omdat ik de beslissing had uitgesteld moest ook de termijn van beroep beslist worden en ik gaf hen tot zaterdagmorgen 11 uur de tijd om in beroep te gaan.

Dat hebben Oost/West dus gedaan middels een melding aan Philippe Coenraets, voorzitter van het beroepscomité.

Ik wil daaraan toevoegen dat het mijn plicht is, volgens de spelregels, om partijen te wijzen op hun recht om in beroep te gaan. Bovendien was er in dit geval nood aan het vaststellen van een termijn om dat te doen (en ik denk dat de 24 uur die ik gegeven heb logisch en redelijk waren). Ik heb geenszins doen uitschijnen dat dit geval een redelijk appeal zou zijn, en ben ook van mening dat het dat niet is. Alles draait rond feiten die ik (wel en niet) kon vaststellen. Ik heb geen enkele aanwijzing om aan te nemen dat Zuid in het bezit is geweest van ongeoorloofde informatie. We mogen een speler niet veroordelen op basis van het doen van een “gesuggereerde handeling” als er geen bewijs is van ongeoorloofde inlichtingen.

Herman De Wael.