

Wedstrijd: **Sandeman I – BCOB 3**
Afdeling en Reeks: Eredivisie Datum: 2015-11-21

Arbitrage op gift 5 aangevraagd door team Sandeman I

NZ: Backes - Demarcin – OW: Staelens - Logghe

GIFT 5: N / NS

♠ 10	
♥ K Q 10 9 6	
♦ A K Q 6 4	
♣ 8 2	
♠ A J 4 3 2	♠ K Q 9 7 6 5
♥ J 4 2	♥ 8 7
♦ J 10 9 7 5	♦ –
♣ –	♣ A J 10 5 3
♠ 8	
♥ A 5 3	
♦ 8 3 2	
♣ K Q 9 7 6 4	

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	2♥	4♣
4♠	4NT	5♠	pass
pass	6♥	pass	pass
Dbl	pass	pass	pass

2♥ = 5♠+m

4♣ = S->W: ♣ + ♥

N->E: ♥ + short♣

Verklaring team A (Sandeman, EW)

Oost: ik dubbel voor klaveren uit – West, ik denk dat de dubbel voor straf is en kom neutraal troef uit.

Verklaring team B (BCOB 3, NS)

Zuid: “je m'en fous” (drie maal), en nadat ik vroeg om het verhaal te confirmeren, “je suppose que mes adversaires ne sont pas de menteurs.”

Bespreking

Noord-Zuid geven geen verdere uitleg betreffende hun systeem, dus moet de wedstrijdleider uitgaan van een verkeerde uitleg. De wedstrijdleider consulteert één speler van eredivisie. De verklaring van West dat zijn dubbel klaveren vraagt is consistent met de uitleg die over het 4♣-bod aan hem is gegeven. Als West deze zelfde uitleg krijgt kan hij aan zijn hand zien dat partner dubbelt voor klaveren uit. Met uitkomst klaveren kan het spel gaan: klaveren aas, klaveren coupe, ruiten coupe, schoppen naar de aas, ruiten coupe, voor vier down.

Beslissing

Score gewijzigd in 6♥X door Noord, 8 slagen, NS -1100.

Nabespreking

Nadat de wedstrijdleader de arbitrage (schriftelijk, maar zonder deze laatste paragraaf) toont aan Noord-Zuid, geeft Noord nog twee argumenten:

1) als Noord had geweten dat Zuid echte klaveren had, zou hij nooit 6♥ hebben geboden, dus wil hij de score laten vaststellen op 5♠.

2) Oost-West hebben slecht tegengespeeld, het had hoe dan ook drie down moeten gaan.

De wedstrijdleader neemt hier nota van, maar dit beïnvloedt zijn beslissing niet, want:

1) Oost-West hebben recht op een juiste uitleg, ook als Noord-Zuid een misverstand hebben. Noord-Zuid hebben echter geen recht op een correctie.

2) Er bestaat inderdaad zoiets als Artikel 12C1b, waarbij de niet-overtredende partij geen rechtzetting krijgt voor het gedeelte van de schade dat ze zelf hebben veroorzaakt. In zulk geval behoudt de overtredende partij steeds hun arbitrage. De

consensus is bovendien dat de eigen schade het gevolg moet zijn van een Grove

Fout. Dat is hier duidelijk niet het geval. Wanneer een speler dubbelt voor één

uitkomst, en hij krijgt die niet, gaat hij zoeken naar de reden daarvoor. Optimaal

tegenspel is dan misschien niet meer even gemakkelijk. Bovendien kon men mij geen

beschrijving geven van het spelverloop. De spelers waren het trouwens niet eens

over het juiste eindresultaat van het spel. Aan één kant van het scherm hadden beide

spelers een score van -2 genoteerd, aan de andere kant van het scherm was -1 in de

bridgemate getikt en geaccepteerd.

De wedstrijdleader blijft bij zijn beslissing.

De wedstrijdleader blijft bij zijn beslissing.

Gedaan te Brussel, op 21 November 2015, en te Wilrijk op 23 November 2015.

Herman De Wael

BBF Wedstrijdleader