

BESLISSING VAN DE CASSATIECOMMISSIE

Leden:

- Mr. Jean Philippe MAYENCE: Voorzitter
- Mr. Guy AGTEN: lid van de Commissie
- Mr. Guy CASSART: lid van de Commissie

Gezien de beslissing van de arbiter, mevrouw Amélie GOBBE, gedateerd 17.10.2015.

Gelet op het hoger beroep door partij BEGIJNTJE tegen de beslissing van de arbiter i.v.m. de wedstrijd gespeeld op datum van 17.10.2015.

Gezien de beslissing van het Beroepscomité.

Gezien het beroep in cassatie zoals ingesteld door partij BCOB I voor de huidige Cassatiecommissie.

Gezien het geheel van documenten, zoals overgemaakt door het secretariaat van de Federatie.

Gezien de opmerkingen zoals geformuleerd door de ene of de andere partij, als gevolg van de mededeling en verspreiding van deze diverse documenten.

I. TERZAKE DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET CASSATIEBEROEP

Aangezien de huidige Commissie herhaalt, voor zoveel als nodig, dat zij niet bevoegd is voor wat dan ook inzake de feitelijke appreciatie, uitgezonderd een wetsschending en uitgezonderd een vormfout.

Dat de huidige Commissie in geen enkel geval bevoegd is te oordelen over de grond van het huidig beroep.

Aangezien, wat zulks betreft, het beroep van BCOB I wat betreft de grond van de zaak bijgevolg onontvankelijk is.

Aangezien het beroep voor de Cassatiecommissie dient betekend te worden binnen de 6 dagen, een aanvang nemend de dag na de notificatie van de beslissing van het Beroepscomité.

Aangezien, op basis van de medegedeelde documenten, de definitieve beslissing van het Beroepscomité na verbetering werd medegedeeld bij wijze van e-mailbericht dd. 03.11.2015 te 16.09 uur.

Dat op zijn minst de beslissing werd medegedeeld op datum van 02.11.2015.

Dat op datum van 08.11.2015, partij BCOB I cassatieberoep heeft aangetekend tegen de beslissing van het Beroepscomité.

Aangezien dit beroep bijgevolg werd ingeleid volgens de vormvoorschriften en termijnen, zoals voorzien in het reglement.

Dat huidig Cassatieberoep bijgevolg ontvankelijk is.

Wat betreft de betaling van de borgstelling:

Aangezien de borgstelling normaliter zou dienen te geschieden binnen de termijn van het neerleggen van het verzoekschrift.

Dat evenwel deze informatie niet voorhanden is op de website en bijgevolg niet ter kennis was van verzoekende partij.

Dat, wat zulks aangaat, deze partij overmacht kan invoeren.

Dat het volstaat vast te stellen dat de betaling van de borg plaats heeft gevonden vooraleer dat de Cassatiecommissie zich heeft samengesteld.

Dat de betaling van de borgstelling niet voorzien is op straffe van nietigheid aangezien het betreffende reglement werd opgesteld vooraleer de beroepscommissie kon beslissen.

Dat bovendien blijkt dat verzoekende partij bij het secretariaat onderrichtingen heeft opgevraagd omtrent de modaliteiten van de betaling van de borgstelling.

Dat bijgevolg het feit dat verzoekende partij eventueel buiten termijn zou zijn overgegaan tot betaling van de borgstelling inzake het huidige verzoek geenszins de ontvankelijkheid van huidig cassatieverzoek belemmert.

II. OMTRENT DE GROND

Aangezien verzoekende partij zich op duidelijke wijze bezwaard voelt door navolgende elementen:

1. “Geen enkel document zou er zijn overhandigd, noch het beroepsschrift van de wederpartij ter argumentatie, noch de beslissing van de arbiter”.

De verzoeker beklagt er zich over om aldus niet binnen de haar verleende termijn van 10 dagen (termijn zoals voorzien in het reglement i.v.m. beroep) haar eventuele argumenten of bedenkingen heeft kunnen formuleren.

2. Zij stelt vervolgens geen kennis te hebben kunnen nemen van de argumentatie van de arbiter omdat deze haar zou hebben geantwoord “dat dit rapport vertrouwelijk is”.
3. De verzoeker klaagt zich eveneens over de afwezigheid van de arbiter daar waar het reglement voorziet dat de arbiter moet worden gehoord.

Aangezien de huidige Cassatiecommissie aanduidt dat, indien één enkel van deze middelen gegrond zou worden bevonden, dit zou volstaan teneinde tot verbreking over te gaan.

Dat de verschillende middelen bijgevolg zullen worden geanalyseerd en dit met het objectief om op de best mogelijke manier aan te duiden hoe de procedures dienen te worden gevolgd.

- 1. Wat betreft de mededeling van bewijsstukken:

Aangezien de verzoekende partij zich klaagt over het feit nimmer in het bezit te zijn gesteld geworden van documenten.

Dat de Voorzitter van het Beroepscomité, over dit punt ondervraagd door de Beroepscommissie, heeft aangeduid dat hij geen bijzondere documenten had mede te delen in die mate dat partijen kennis hadden van de betreffende documenten.

Dat de huidige Cassatiecommissie zich de vrijheid neemt erop aan te dringen dat een beroepsprocedure absoluut tegensprekelijk dient te geschieden en dit i.v.m. al de stukken zoals voorgelegd aan het Beroepscomité.

Dat het duidelijk moet zijn dat het volledige dossier, zoals voorgelegd aan het Beroepscomité, voorafgaandelijk dient meegedeeld te worden aan al de betrokken partijen.

Dat, mochten partijen zelfs in staat zijn kennis te hebben van een zeker aantal van de relevante bewijsstukken, dient gesteld te worden dat de dringendheid waarin dat dient beslist te worden niet toelaat met zekerheid vast te stellen dat kopienames reeds zijn gerealiseerd.

Dat de toegang tot het dossier van de procedure zeer streng dient nageleefd te worden en dat de tegensprekelijkheid van het debat tot geen enkele uitzondering kan leiden aangezien één en ander een streng vormvoorschrift betreft.

Dat het bijgevolg aangewezen en opgelegd is dat het volledige dossier van stavingsstukken dient meegedeeld te worden aan al de betrokken partijen.

Dat deze evidentie zich met des te meer kracht opdringt aangezien het reglement voorziet dat partijen binnen de 10 dagen na mededeling door het secretariaat van het beroepsschrift, hun opmerkingen welke zij wensen te formuleren, kunnen formuleren.

De mogelijkheid tot redactie van verschillende opmerkingen geeft als noodzakelijke consequentie dat partijen in het bezit dienen gesteld te worden van alle elementen en stukken van de procedure.

Dat, in zoverre dat documenten niet werden medegedeeld, het behoort vast te stellen dat de regels van de procedure niet werden nagevolgd.

- 2. Wat betreft het verslag van de arbiter:

Aangezien de Voorzitter van het Beroepscomité, ondervraagd over dit punt door de Commissie, heeft aangeduid dat het verslag van de arbiter vertrouwelijk is.

Dat deze bevestiging berust op een vergissing aangezien het evident is dat al de partijen in het bezit dienen te worden gesteld van het verslag van de arbiter teneinde te kunnen overgaan tot repliek en argumentatie i.v.m. de tussen te komen beslissing van het Beroepscomité.

Dat, in zoverre de anonimiteit van ondervraagde personen door de arbiter zou kunnen worden ingeroepen, het volstaat te wijzen op het feit dat de arbiter preciseert dat hij enkele personen ondervraagd heeft van ene dan wel van het andere niveau, zonder de volledige namen te moeten prijsgeven.

Dat bijgevolg het enkele feit dat men kennis heeft van de namen van de ondervraagden in hoofde van huidige Commissie geen element kan zijn hetwelk diende verborgen gehouden te worden.

Dat ook deze gegevens deel dienen uit te maken van het debat.

Dat de toegang tot het rapport van de scheidsrechter nog van meer belang is wanneer deze niet zal verschijnen voor de Beroepscommissie zoals het geval is geweest in huidige casus.

Dat het bijgevolg behoort dat de verslaggeving van de scheidsrechter aan al de betrokken partijen wordt overhandigd en dat zulks deel uitmaakt van het volledige dossier, zoals reeds aangeduid onder punt 1.

Dat, in zoverre de Voorzitter van de Beroepscommissie zelve heeft aangeduid dat hij heeft geweigerd om dit stuk mede te delen, zeggende dat zulks vertrouwelijk zou zijn, de procedureregels nogmaals werden overtreden.

- 3. Wat aangaat de aanwezigheid van de scheidsrechter:

Dat het reglement inzake afhandeling van beroepen aangeeft dat de scheidsrechter wordt gehoord en dit op de eerste plaats inzake de uiteenzetting van de feitelikheden.

Dat verzoekende partij aangeeft dat de afwezigheid van de scheidsrechter leidt tot een gebrek in de procedure.

Dat deze commissie de mening is toegedaan dat het altijd wenselijk is dat de scheidsrechter kan worden gehoord maar dat het eveneens verdedigbaar is zich voor te stellen dat in zekere gevallen de scheidsrechter niet aanwezig kan zijn.

Dat, in zoverre deze laatste situatie zich zou voordoen, het alsdan behoort dat de scheidsrechter voorafgaandelijk de verslaggeving mededeelt, verslaggeving dewelke dan zou gekend zijn aan de betrokken partijen.

Dat, indien één van de partijen aandringt op de aanwezigheid van de scheidsrechter, het behoort dat deze aldus wordt gehoord dan wel dat de zitting van het Beroepscomité wordt verdaagd tot een latere datum teneinde de aanwezigheid van de scheidsrechter te kunnen toelaten.

Dat dit verzoek bovendien schriftelijk dient geformuleerd te worden bij de eventuele opmerkingen, toe te vertrouwen aan het secretariaat, en dit teneinde iedereen toe te laten zich te organiseren.

Dat bijgevolg, het feit van de afwezigheid van de scheidsrechter op zich zonder dat men heeft aangedrongen op zijn aanwezigheid bij gelegenheid van de zitting van het Beroepscomité, geen schending uitmaakt van de procedure dewelke zou kunnen leiden tot verbreking.

XXX

Dat huidige Cassatiecommissie, met unanimité der stemmen, bijgevolg vaststelt dat de procedureregels geldend voor het Beroepscomité, niet werden gerespecteerd.

Dat bijgevolg deze Commissie overgaat tot verbreking van de beslissing van de Beroepscommissie, beslissing genomen op haar zitting van 27.10.2015.

Dat de Cassatiecommissie huidige aangelegenheid verzendt naar de Beroepscommissie, doch evenwel anders samengesteld.

Dat deze Beroepscommissie zal dienen samengesteld te zijn door de Voorzitter van de Beroepscommissie of door zijn vertegenwoordiger indien de Voorzitter zou verkiezen geen kennis te willen nemen van de aangelegenheid.

Dat het voor zich spreekt dat de leden van de Beroepscommissie dewelke zullen worden aangeduid in geen enkel geval lid kunnen zijn van de clubs, betrokken in huidige aangelegenheid.

**OM DEZE EN ALLE ANDERE REDENEN,
DE CASSATIECOMMISSIE:**

Verbreekt de beslissing van het Beroepscomité zoals gewezen op de zitting van 27.10.2015 en betekend op datum van 03.11.2015 en verzendt naar de Beroepscommissie, anders samengesteld.

Charleroi 30.11.2015

Mr. Jean Philippe MAYENCE: Voorzitter

Mr. Guy AGTEN: lid van de Commissie

Mr. Guy CASSART: lid van de Commissie