

## Division d'Honneur : match UAE – Phénix du 1/10/2016

**Faits** : voir feuille d'arbitrage établie par l'arbitre de séance Herman De Wael concernant la donne 3. L'UAE va en appel contre la décision de l'arbitre.

Comité d'appel du 15/10/2016 : Steven De Donder (président), Isabelle Dewasme, Alain Moulart.

### Parties présentes :

UAE : Valerie Labaere & Alain Labaere

Phénix : Jacques Stas & David Johnson

### Audition

#### Rapport de l'arbitre

Voir rapport de l'arbitre.

Les parties n'ont pas de commentaires par rapport à ce que l'arbitre a écrit.

#### Appel de l'UAE

UAE dit avoir été en appel premièrement par ce que l'arbitre n'a entrepris aucune enquête, comme il aurait dû le faire. Dans le cas présent, l'arbitre aurait dû consulter un nombre de joueurs en leur demandant l'enchère qu'ils auraient produite en Est à la table (sans connaissance de l'hésitation). Si une décision était ressortie, l'appel n'aurait pas eu lieu. En 2ème lieu, l'UAE estime que la réflexion a été claire des 2 côtés de l'écran. L'UAE précise que le plateau est certainement resté 2 minutes du côté Sud-Ouest, et ajoute que, dans pareille séquence, il est clair que ce n'est pas l'ouvreur de 3 Cœurs qui a réfléchi

Le Phénix conteste que cette réflexion aurait été si longue, et que cela n'aurait duré que 20 secondes. Cela n'aurait pas été perçu par Est car il arrive également qu'au début d'une donne, l'on puisse parfois être occupé avec autre chose et que l'on commence seulement après à enchérir après un court laps de temps.

Le comité demande pourquoi il n'a pas été fait appel immédiatement à l'arbitre à la vue du mort. Car il doit être clair qu'à ce moment l'enchérisseur de 6T n'est pas aussi riche. Valérie Labaere explique qu'à ce moment ils étaient juste dans le temps imparti, et qu'ils souhaitaient terminé rapidement la dernière donne. Ils étaient « sous la pression des circonstances », et ce n'est donc qu'après le match qu'ils réalisèrent que l'enchérisseur de 6T avait si peu.

#### Délibéré

Le comité ne peut établir avec certitude la longueur de la réflexion, et dans quelle mesure ce temps de réflexion a été perceptible en Est. Comme aucun autre joueur n'a été consulté au moment des faits, les membres du comité se concertent entre eux pour déterminer ce qu'ils auraient fait dans pareille circonstance. Tous les membres étaient d'accord pour dire que dans la moitié des cas, 6T aurait pu être enchéri vu que dans cette situation il n'est pas déraisonnable de penser que le partenaire ait quelques points et peut-être une chicane à

Coeur. Dans les autres cas, il semble improbable qu'Est puisse passer dans cette séquence d'enchères. Contre paraît la seule alternative logique. Le comité ignore ce qui peut se passer ensuite vu que tous les chelems (6T, 6K, 6P) gagnent. Par ailleurs, il peut y avoir eu un préjudice lié au temps de la réflexion. Pour cette raison, le comité considère que dans la 2<sup>ème</sup> moitié des cas, le contrat est de 5CX – 5 (1100).

Le résultat du match devient donc:

$$1370-170 = 1200 = 15 \text{ imp}$$

$$1100-170 = 930 = 14 \text{ imp}$$

Cela veut dire que le Phénix aurait gagné 14.5 imp sur la donne. Dans le cas présent, le score doit être arrondi en faveur du camp qui n'est certainement pas en infraction. Le résultat de la donne est donc 14 imp en faveur du Phénix. Le résultat du match devient donc 40-20 en imp, soit 15-5 en VP.

Caution

Remboursée

Steven De donder (president du comité d'appel)

---

## Ere divisie : Wedstrijd UAE – Phénix van 1/10/2016

**Feiten** : zie scorebladen en het verslag van de toernooileider Herman De Wael betreffende gift 3 van de wedstrijd. UAE tekent beroep aan tegen de beslissing van de wedstrijdleader.

Beroepscomité van 15/10/2016 : Steven De Donder (voorzitter), Isabelle Dewasme, Alain Moulart.

### Aanwezige partijen :

UAE : Valerie Labaere & Alain Labaere

Phénix : Jacques Stas & David Johnson

### Verhoor

#### Toernooi leider

Zie toernooi leider verslag. Beide partijen hadden geen commentaar bij hetgeen de arbiter in zijn verslag gezet heeft.

#### Beroep van UAE

UAE zegt dat zij ten eerste in appeal gegaan zijn omdat de arbiter geen onderzoek gedaan heeft zoals zou moeten. De arbiter zou in dit geval een aantal spelers moeten geconsulteerd hebben wat zij zouden doen in dezelfde situatie zonder wetenschap van een denkpauze. Indien daaruit dan een beslissing was voortgekomen hadden we niet hier gezeten. Tweede punt is dat zij vinden dat de denkpauze duidelijk was aan beide kanten. Zij zeggen dat de tray zeker 2 minuten weg gebleven is en dat het in een dergelijke situatie duidelijk is dat het niet de 3ha opener is die nadenkt.

Phénix betwist dat de denkpauze zo lang was en dat er 'maar' 20 seconden zou nagedacht zijn. Dit zou niet opgevallen zijn door de partner aangezien het ook soms gebeurt dat bij het begin van een gift men soms met iets anders bezig is en pas na een korte tijd begint met bieden.

Het comité vraagt waarom er dan niet onmiddellijk de arbiter geroepen is toen zij de dummy zagen, want het moet dan toch al opgevallen zijn dat de 6kl bidder niet zoveel heeft. Valerie zegt dat zij maar juist binnen tijd aan het spelen waren en snel de laatste gift wouden afronden. Zij waren wat 'onder de indruk van de omstandigheden' en het is dus pas na de match doorgedrongen dat de 6kl bidder zo weinig had.

#### Beraad

Het comité kan niet met zekerheid vaststellen hoe lang de denkpauze was en of deze is overgekomen op de partner. Aangezien er geen spelers geconsulteerd zijn hebben wij onszelf geraadpleegd wat we zouden doen in deze situatie. Alle leden waren akkoord dat in de helft van de gevallen toch 6kl geboden kan worden aangezien het in deze situatie niet onredelijk is dat maat wat punten heeft en misschien een renonce harten. In de andere gevallen lijkt het ons onwaarschijnlijk dat de 6kl bidder een hand heeft die kan passen in dit biedverloop. Het enige logische alternatief lijkt ons dbl, wat erna allemaal kan gebeuren

weten we niet. Aangezien alle slems ook winnen (6kl, 6rui en 6sch) maar er misschien toch enig nadeel van de denkpaauze kan geweest zijn gaan we de andere helft van de gevallen bepalen op 5ha X -5 (1100).

Het resultaat van de match wordt dus :

$1370-170 = 1200 = 15 \text{ imp}$

$1100-170 = 930 = 14 \text{ imp}$

Dit wil zeggen dat Phénix op dit spel 14,5 imp zou winnen. In dit geval moet er afgerond worden naar de kant die zeker niet in overtreding is, het resultaat op de gift wordt dus Phénix +14 imp.

Dit geeft 1 imp verschil met de huidige uitslag. Deze wordt dus : 40-20 in IMP voor Phénix ofwel 15-5.

Waarborg

Terugbezorgd

Steven De Donder, voorzitter van het beroepscomité

---