

Arrest inzake Cassatie.

Inzake:

Forum I, vertegenwoordigd door haar kapitein de heer Patrick Finaut;

Tegen:

Squeeze II, vertegenwoordigd door haar kapitein de heer Johan De Graeve;

Nopens de procedure.

Gezien de voorgaande retroakten, meer in het bijzonder:

1. Beslissing van de wedstrijdleader, houdende strafbepaling ad 3 VP wegens laattijdige aankomst;
2. Beslissing van het beroepscomité dd. 17.01.2017 tot herleiding van de sanctie tot 1,5 VP;
3. Het verzoek tot Cassatie dd. 01.02.2017, door Forum I benoemd als “beroep”;

Nopens de feiten.

Het behoort ter zake te verwijzen naar de beslissing, zoals gewezen in graad van hoger beroep;

Het betreft een al dan niet te verontschuldigen laattijdige aanwezigheid van Squeeze II inzake de competitiewedstrijd dd. 03.12.2016 tegen opponent Forum I;

Nopens de voorziening.

1. Aangezien de voorziening benoemd wordt als “beroep”;

Dat evenwel per definitie geen hoger beroep toelaatbaar is in aangelegenheden waarin reeds beroep werd aangetekend en beoordeeld;

Dat zulks een vaststaand gegeven is in rechtszaken doch tevens in het procedurerecht inzake het bridgespel;

Dat evenwel wordt aanvaard dat daarom “beroeper” eigenlijk Cassatie heeft willen aantekenen en aldus niet nogmaals hoger beroep;

Dat een voorziening in cassatie kan worden ingediend bij de Cassatiecommissie wegens enige onregelmatigheid in de procedure, schending van de wet of nieuw feit.

2. Aangezien anderzijds de Cassatieprocedure onderhevig is aan bijzondere procedurele voorschriften;

Dat §3 van het interne reglement inzake cassatieprocedure immers beschrijft en bepaalt dat een Cassatieberoep dient ingetekend te worden binnen een termijn van zes werkdagen volgend op de betekening (ter kennisstelling) van de beroepsbeslissing;

Dat de voorziening in cassatie enkel kan ingeleid worden mits een ter post aangetekend schrijven of een gecertificeerde e-mail gericht aan het secretariaat van de BBF;

Dat de beslissing van het beroepscomité dateert van datum van 17.01.2017 en werd betekend en dateert 21.01.2017;

Dat de cassatietermijn aldus een aanvang neemt op datum van 22.01.2017 en zes werkdagen nadien beëindigt oftewel op datum van 30.01.2017;

Dat de Cassatievoorziening dateert van 01.02.2017;

Dat de Cassatievoorziening bijgevolg als laattijdig dient beoordeeld te worden;

3. Dat het Cassatieberoep om deze reden als onontvankelijk dient afgewezen te worden;

4. Dat het om bovenstaande redenen niet behoort ten gronde te oordelen;

5. Dat door de beroeper een waarborg werd gestort a rato van €250,00;

Dat in deze wordt vastgesteld dat dit cassatieberoep geen argumentatie inhoudt zoals voorzien in het cassatiereglement, met name schending van wets- of reglementsbepalingen;

Dat beroeper zich beperkte tot inhoudelijke argumentatie dewelke in huidige voorziening niet relevant is;

Dat bovendien het cassatieberoep laattijdig is;

Dat anderzijds de reglementering inzake het terugbetalen van de gestorte waarborg niet voldoende verhelderend is en geen criteria bevat in de desgevallende terugbetaling;

Dat zulks aanleiding geeft om niet de volledige waarborg te behouden, doch om te beslissen slechts de helft terug te storten, zijnde aldus €125,00.

Dat om deze redenen slechts een bedrag van €125,00 dient te worden teruggestort.

OM DEZE EN ALLE ANDERE REDENEN:

Beoordelen het Cassatieberoep als onontvankelijk en wijzen het aldus af;

Bevelen een terugstorting van de helft van de betaalde borgsom oftewel €125,00

Aldus uitgesproken te Bree op datum van 10.02.2017



Guy Agten

Paul Meerbergen

Christophe Vandehove